
Johannis Simon Lindhout, oud zevenenvijftig jaar, van beroep directeur ondernemer, wonende te Oud-Turnout, legt de belofte af en verklaart:

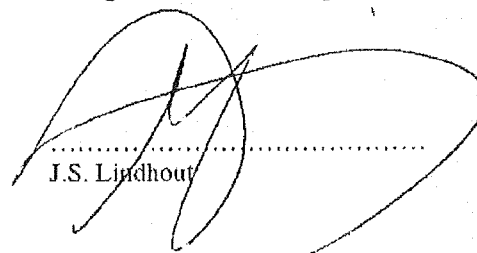
1. Ik heb voorafgaand van vandaag op verzoek van mr. Folgering een verklaring op papier gezet die hij als bijlage 2 bij zijn brief aan de rechtbank van 3 april 2014 heeft doen toekomen. U zult die verklaring aan dit proces-verbaal hechten. Ik heb die verklaring naar waarheid opgesteld en nu ik onder ede sta verklaar ik daar bij te blijven.
2. Hestia heeft op geen enkele wijze jegens mij aan haar verplichtingen voldaan uit hoofde van de aandeledeal die ik met haar sloot op 4 april 2003. Meer bepaald betreft dit de financiële verplichtingen, de financiële verplichting uit aandelen van de lopende claims die tot uitkering kwamen, alsmede het oversluiten van mijn hypotheek van Westland-Utrecht naar AMEV. Er is namelijk niet overgesloten. Dit leidde uiteindelijk tot de executie. Dat Hestia niet deed wat zij moest was op instructie van de heer Beumer, naar ik vernam van de heer van der Berg en de heer Martens. Ook zeiden zij dat als het wel betaald zou worden, Hestia onderuitgetrokken zou worden, doordat de lening van Asam aan haar zou worden opgezegd. Wat het oversluiten van de hypotheek betreft: dat kon pas als ik bij mijn oude hypotheekbank WUH mijn achterstand van €75.000,00 aan rente had ingelopen en Hestia mij daarvoor het geld zou fourneren. Hestia kwam die verplichting niet na, naar ik van der Berg en Martens hoorde, in opdracht van Beumer. Toen WUH begon te piepen heeft Beumer zelf contact gezocht met haar directie en gezegd dat het geld wel betaald zou worden, maar ook dat is later niet gebeurd. Die gang van zaken heb ik later begrepen uit interne WUH stukken die ik later onder ogen kreeg.
3. Ik weet van Knoop, manager bij ASAM, dat hij het due diligence onderzoek heeft gedaan voorafgaand aan de deal uit april 2003. Hij deed dat onderzoek in het najaar van 2002.
4. De aanleiding voor het bod dat ik medio 2004 heb gedaan tot terugkoop van de aandelen van Hestia/PSL Eindhoven heb ik in mijn schriftelijke stuk omschreven. Ik deed dat bod schriftelijk aan Adriaanse, de jurist van Asam en ook aan Beumer. Toentertijd besprak ik dat bod uitsluitend met de mensen van Asam, dus niet met mensen van Hestia. Ik ging er vanuit dat zij van de gang van zaken op de hoogte waren. Pas in 2011 vernam ik van Van der Berg dat hij en Martens destijds niet van mijn bod op de hoogte zijn gesteld. Wel waren zij destijds op de hoogte van mijn interesse tot terugkoop, maar niet van het concrete bod dat ik vervolgens deed.
5. Mij wordt gevraagd naar de reden waarom mijn bod niet geaccepteerd is. Ik leid die reden af uit de omstandigheid dat het personeel van der Hurk niet als baas wilde. Dat bleek tijdens een bespreking in Eindhoven kort voor het faillissement in maart 2005 waarbij van der Berg en ik zelf aanwezig was en waar de naam van der Hurk viel. Daar kwam toen protest tegen. Ook achteraf heb ik van Van der Berg begrepen dat de naam Van der Hurk al eerder ter sprake was als potentiële koper. Ik leid uit het een en ander af dat ten tijde van mijn bod de zaak al aan van der Hurk gegund was. Ook ten tijde van mijn bod heb ik stukken onder ogen gehad waarin het personeel van Hestia/PSL Eindhoven aan de directie van ASR te kennen gaf er sterke voorkeur voor te hebben dat ik de zaak terugkocht.
6. Ik heb eerst in 2011 uit handen van Van der Berg de zogenaamde geheime overeenkomst ontvangen. Dat was ook het moment waarop ik voor het eerst met die overeenkomst bekend werd.

7. Ik heb de vaststellingsovereenkomst van oktober 2006 gesloten, omdat ik van een succesvol ondernemer in het verleden tot iemand was geworden die afhankelijk was van de financiële steun van vrienden en bekenden, omdat ik jarenlang geen inkomsten had genoten, mede in verband met het concurrentiebeding. Ik voelde me financieel uitgerookt door de gang van zaken. Als ik de overeenkomst niet had geaccepteerd, dan was ik failliet gegaan. Ik vond alles tot dan toe een vreemde gang van zaken. Ik wist niet of ik toen de hele gang van zaken kende, maar had daar in ieder geval geen bewijzen bij. Ik heb toen uit de nood van de situatie voor die overeenkomst gekozen. Voorafgaand aan die overeenkomst had de toenmalige raadsman van ASR, ten behoeve van die overeenkomst een financieel rapport laten opstellen door Ernst&Young. Ik heb dat rapport toen onder ogen gehad en ik snapte er niets van. Nader daar naar gevraagd verklaar ik daarmee te bedoelen dat ik mij niet kon vinden in de uitkomsten daarvan. Ik heb nog voorgesteld om een gezamenlijk rapport door een onafhankelijk derden te doen opstellen, maar daar werd niet op ingegaan. Er was echter geen oorzakelijk verband tussen de inhoud van het rapport en de inhoud van de vaststellingsovereenkomst, meer bepaald de door mij toekomende som. Een bijkomende reden om te tekenen lag in het feit dat ik weer terug wilde in de branche. Met de genoegdoening die in de overeenkomst besloten lag, hoopte ik dat te kunnen bewerkstelligen. Een voorbeeld van de tegenwerking om in de branche terug te keren is het volgende. Ik wilde graag weer een verzekeringspoot opstarten en had daarvoor een aansprakelijkheidsverzekering nodig. Die wees mij af en achteraf hoorde ik van Van der Berg dat hij (ten eigen behoeve) bij diezelfde verzekeraar was geweest en dat Beumer daar had gezegd dat als ik mij meldde, ik niet als klant geaccepteerd mocht worden. Ook heb ik van twee volmachtkantoren gehoord dat hen door Beumer/ASR te verstaan was gegeven dat als ik zaken met hen deed, zij (Beumer/ASR) de samenwerking zou verbreken.

Op vragen van mr. L.J. Böhmer antwoord ik als volgt:

1. Ik weet niet wat de concrete aanleiding was waarom ik in 2011 met van der Berg in contact kwam en toen van hem de geheime vaststellingsovereenkomst kreeg. Ik weet ook niet wie met wie toen contact opnam. Na het voorlezen van deze verklaring kan ik nader verklaren dat mij de reden van dat contact weer te binnen is geschoten. Die reden lag in het verzoek van het personeel van Hestia/PSL Eindhoven om te bemiddelen in het conflict tussen hen en Van der Berg dat ontstaan was omdat twee jaar lang de pensioenpremie van het personeel niet was afgedragen en het personeel in verband daarmee beslag wilde leggen bij Van der Berg. Ik nam dus contact op.

Voorgelezen, volhard en getekend



J.S. Lijdhout

Bijlage D

Verklaring iz verzoekschrift voorlopig getuigenverhoor dd 8 april 2014

Geachte Rechtbank,

Vooruitlopend op mijn getuigenis onder ede op 8 april as., zal ik onderstaand conform verzoek Rechtbank mijn visie op de gehele situatie alsmede de gestelde vragen geven.

Ondergetekende was sinds 1988 (en sinds 1991 100% aandeelhouder dmv zijn persoonlijke Holding JS Lindhout Holding BV) eigenaar van de PSL Financiële Adviesgroep BV.

Sinds 1997 zijn naast de Financiële Adviesgroep BV, tevens de PSL Groep Bv, de PSL Makelaarsgroep BV alsmede de PSL Reisadviesgroep BV opgericht.

Sedert 2001 is tevens PSL Employee Services BV opgericht.

Begin 2001 sluit PSL Employee Services Bv alsmede PSL Financiële Adviesgroep BV een groot contract met een looptijd van drie jaar met Stichting Amsterdam Thuiszorg, hierna te noemen AT.

Ivm de invulling van de met Amsterdam Thuiszorg overeengekomen overeenkomst neemt PSL begin 2001 een 25 tal nieuwe medewerkers aan die invulling moeten geven aan de overeenkomst met AT welke in najaar 2001 zal ingaan. Dit betrof een exclusieve overeenkomst mbt oa advisering door PSL van de ruim 6000 medewerkers van AT.

AT blijkt later dat jaar ivm onvoorziene grote financiële tegenvallers geen invulling te kunnen geven aan de tussen PSL en AT overeengekomen overeenkomst, en verzoekt om uitstel overeenkomst tot 1-1-2002 ivm nieuwe jaarbudgetten.

PSL gaat akkoord met het voorstel de voorgenomen ingangsdatum met een 5-tal maanden te verschuiven, dit ondanks de substantiële investeringen die PSL reeds gedaan heeft mbt deze overeenkomst.

Eind 2001 neemt directeur AT plotseling ontslag waardoor de overeenkomst per 1-1-2002 nog steeds niet kan ingaan.

In mei 2002 treedt binnen AT een nieuwe directeur aan die direct aangeeft de gesloten 3-jarige overeenkomst te willen ontbinden tegen irreële voorwaarden.

Daarmee gaat PSL niet akkoord daar zij reeds sinds begin 2001 na tekenen overeenkomst met AT zwaar geïnvesteerd heeft in invulling van de overeenkomst. De additionele kosten belopen op dat moment al rond de e 1.5 miljoen.

Augustus 2002 rest er voor PSL geen andere weg dan een juridische procedure dmv Kort Geding ivm crediteurenverzuim.

Eea leidt uiteindelijk tot een bodemprocedure waarin PSL het positieve contract belang twv e 5.3 miljoen excl kosten claimt.



Later (2007) zal de rechter PSL (in deze de curator) ook in deze zaak volledig in het gelijk stellen.

Op dat moment verkeert AT in financieel zwaar weer en schikt de curator voor (slechts) € 1.8 miljoen met AT.

In 1999 wordt PSL Reisadviesgroep BV (voor) 100 % verkocht aan Advanced Travel Partners (ATP) per 1-1-2002 met een earn out van 7 x de netto winst over 2001 alsmede tevens aflossing van de door PSL Financiële Adviesgroep BV verstrekte lening groot ongeveer € 600.000,-

Nadat ATP kennis neemt van de PSL problematieken met AT, proberen ook zij onder de overeenkomst uit te komen. Buiten de verstrekte lening van € 600.000,- dient men tevens nog ong € 1.5 miljoen aan earn out te betalen.

Ook ATP zal door Rechter in het ongelijk gesteld worden in september 2003 waarna Hestia Group BV (op dat moment sinds enige maanden ook 100% eigenaar aandelen PSL Reisadviesgroep BV) met ATP tot schikking komt voor en (slechts) genoegen neemt met betaling van de door PSL Financiële Adviesgroep BV lening ad € 600.000,- .

Gezien de schijnbaar toen al penibele financiële situatie van Hestia had men "snel" geld nodig.

Met bovenstaande wil ondergetekende aangeven dat de liquiditeitsproblemen waarmee PSL in 2002 kampte louter van incidentele aard waren en deze problematieken alsmede de daarmee gepaard gaande kosten de cijfers over 2001 en 2002 twv ong € 2 miljoen negatief (incidenteel) beïnvloed hebben.

Na uitspraak in Kort Geding medio 2002 mbt het geschil met AT, en met de wetenschap dat het geschil in een bodenprocedure beslecht zal worden, wendt de directie PSL zich tot externe financiers iz een (overbruggings) financiering.

Een van de gesprekspartners in deze is de Falcon Leven directie waarbij reeds een financiering loopt.

Daar Falcon Leven NV een groepsmaatschappij is van Fortis ASR NV en intern AMEV NV deze lening voor 50% gefund heeft, komen wij in contact met de heer R. Beumer, directeur van ASAM NV, welke op zijn beurt weer verantwoordelijk is voor deelnemingen in en financieringen aan met Fortis ASR (alsmede groepsmaatschappijen binnen Fortis ASR) samenwerkende intermediairs.

In het najaar van 2002 heeft PSL een liquiditeitsbehoefte groot ong € 1.5 miljoen om tevens de geplande saneringsronde te voltooien.

In oktober 2002 volgt het gesprek met Beumer.



Deze stelt, na positief advies van de Falcon directie waarmee reeds jaren een goede zakelijke band bestond en waarvoor PSL reeds jaren tot de top 5 relaties van intermediair behoorde, dat Fortis ASR bereid is tot een financiering groot e 750.000,- indien een externe financier bereid zou zijn tevens e 750000,- te financieren.

Deze wordt gevonden in Westland Utrecht Hypotheekbank NV (WUH), waarmee PSL een goede jarenlange zakelijke band onderhoudt.

Begin november 2002 volgt er een vervolgspraak met partijen (PSL, WUH en Beumer)

Tot grote consternatie van betrokkenen meldt Beumer ineens dat hij zijn toezegging geen gestand wil doen.

Op dat moment is reeds bekend dat een rechtsgeldig pandrecht op de eerder door Falcon Leven NV verstrekte lening ad e 1.5 miljoen ontbreekt.

Dit zal voor Beumer cs aanleiding zijn geweest geen externe partijen aan tafel te willen die voor hun financiering ook zekerheden zouden wensen.

Na deze mededeling gaan wij verder met de saneringsactie binnen PSL.

Deze voorziet oa in het reduceren van een 25-tal medewerkers welke oa waren aangenomen ter invulling van het AT contract.

Tevens zouden een tweetal PSL vestigingen verzelfstandigd worden, voor ieder 75 %, hetgeen ong e 900000,- zou opleveren.

Hierover is eind 2002 ook overeenstemming bereikt.

Tevens scheldt ondergetekende een (prive) lening van ondergetekende twv e 450000,- kwijt alsmede zijn pensioenreserve ad e 270000,-

Tevens vindt ondergetekende 6 zakelijke relaties bereid om e 1.5 miljoen risicodragend kapitaal beschikbaar te stellen tegen zeer "softe" voorwaarden.

Deze toezeggingen vindt U in de dossierstukken.

Met deze toezegging worden ook crediteuren waaronder de huisbankier benaderd.

Deze wil tegen finale inlossing, kwijting verlenen van 2/3 deel van hun financiering ad e 1.5 milj.

Bijkomend effect hiervan is dat wij tevens onze debiteurenportefeuille ad e 1.600.000,- "vrij" krijgen en deze kunnen gaan inzetten bij herfinanciering.

"Plotseling" meldt de heer Beumer zich weer.

Hij had, volgens zijn zeggen, alles nog eens laten bezinken en was "onder de indruk" van onze vorderingen op het gebied van de sanering binnen PSL.

Hij wilde een afspraak met ons op korte termijn, daar hij een mogelijk zeer interessante partij had die 50 % in PSL wilde participeren en tevens Fortis ASR wilde verlossen van



een aantal mislukte participaties in intermediairbedrijven, welke dan vervolgens bij PSL ingebracht zouden gaan worden.

Zo kwamen wij in december 2002 in contact met de heer Henk van de Meene en waarna ondergetekende alsmede mijn financieel directeur de heer W. van den Heuvel na een aantal gesprekken (alsmede na een zeer uitgebreid door Deloitte uitgevoerd due diligence onderzoek) in maart 2003 tot overeenstemming komen omtrent de voorwaarden van participatie in PSL.

Overigens zou de heer van de Meene namens een groep investeerders werken. Buiten de heer van de Meene, heb ik deze mede- investeerders nooit gesproken.

Daar in januari 2003 het liquiditeitsprobleem binnen PSL nog steeds opgeld deed, maakte Beumer namens Fortis ASR begin januari 2003 reeds 1.300.000 € over zonder overeenkomst en vooruitlopend op de komende overeenstemming met van de Meene. De heer W. Knoop, rechterhand van de heer Beumer, had reeds hieraan voorafgaand zelf een "verkort" due diligence bij PSL verricht.

Op 3 maart 2003 tijdens een onderhoud bij hem op kantoor, vraagt Beumer de overeenkomst mbt geldlening ad € 1.300.000 "even" te tekenen "voor het dossier". Na doorneming van deze overeenkomst stuit ik als externe borgsteller op de naam van een zekere heer Geeris.

Daar deze naam mij totaal onbekend is, vraag ik aan Beumer wie dit is.

Hij zou een zakenrelatie van de heer van de Meene zijn die ivm de komende participatie "tijdelijk" als borg zou optreden daar deze in Nederland woonachtig was en dit "praktischer" was volgens Beumer daar de heer van de Meene in België woonachtig was. Deze overeenkomst is met deze toelichting door mij ondertekend op 3 maart 2003. Na (herhaalde) vragen later onzerzijds mbt inzage in de door Geeris getekende borgstellingsovereenkomst, zal ASR aangeven geen borgstellingsovereenkomst van Geeris in het dossier aangetroffen te hebben.

Over de met van de Meene bereikte overeenstemming kunnen meerdere partijen getuigenis doen.

Saillant in deze is dat de heer Knoop (medewerker van de heer Beumer) getuige is van deze overeenstemming met van de Meene daar hij op dat moment op ons kantoor in Eindhoven was iz een onderhoud met mijn financieel directeur, de heer van den Heuvel. De heer Knoop feliciteerde partijen (incl de heer van de Meene) met de bereikte overeenstemming.

Deze overeenstemming zou door specialisten op papier gezet gaan worden en ondertekend worden.

De heer Beumer is (mede op zijn verzoek) voortdurend van de gesprekken alsmede de voortgang op de hoogte gehouden.



Twee dagen na de bereikte mondelinge overeenstemming, wordt ik half maart 2003 gebeld door de heer Beumer met het verzoek naar Brasschaat België te komen voor een afspraak met hem en de heer van de Meene.

In dit gesprek meldt Beumer plotseling dat hij deze transactie zal gaan blokkeren.

Ondanks mijn vraagstelling iz de reden hiervan, krijg ik geen enkele toelichting waarom Beumer meent deze transactie denkt te moeten blokkeren.

Ook de heer van de Meene zwijgt indien ik hem vraag naar deze plotselinge reden.

Weer drie dagen (rond 20 maart 2003) later wordt mijn accountant op zaterdagmiddag gebeld door Beumer met de mededeling dat hij een nieuwe participant gevonden heeft voor PSL die voor 100 % de aandelen wil overnemen.

Beumer verzoekt de accountant om een afspraak maar deze afspraak niet te melden aan ondergetekende.

Uiteraard weigert mijn accountant aan dit spel van Beumer mee te werken en maakt mij dezelfde middag melding van het vreemde telefoontje cq verzoek van Beumer.

Met mijn toestemming volgt er die maandag een afspraak tussen mijn accountant alsmede mijn financiële directeur met de partij die 100 % van de aandelen zou willen overnemen.

Dit blijken de heren van den Berg en Martens namens de Hestia Group te zijn.

Er worden wat (financiële) algemeenheden uitgewisseld, conform de toestemming die ik hiervoor gegeven heb.

De volgende dag krijg ik om 11.00u een telefoontje van Beumer persoonlijk.

Of ik diezelfde middag om 14.00 u in Utrecht kan zijn voor een afspraak met hem.

Ivm de zeer dubieuze gang van zaken laat ik mij vergezellen door mijn accountant.

Op de kamer van de heer Beumer bij Fortis ASR, treffen we, tot onze verbazing, naast Beumer alsmede zijn rechterhand Knoop, tevens de beide heren van Hestia aan.

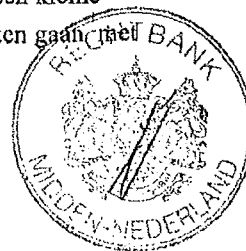
Beumer neemt direct het woord en deelt ons mede dat de aandelen van PSL voor 1 euro verkocht dienen te worden aan Hestia.

Mocht ik hieraan niet meewerken, dan zou Beumer zorgdragen voor het acuut opeisen van de verstrekte loningen en zodoende PSL in staat van faillissement brengen.

De heren van Hestia zitten er bij, maar Beumer is in deze de woordvoerder.

Op mijn suggestie om ons uitstel te geven om zodoende mij in staat te stellen om zelf eea op te lossen in samenwerking met mijn zakelijke relaties die oorspronkelijk bereid waren e 1.500.000,- risicodragend kapitaal te verstrekken, antwoordt hij dat dit geen optie is en "er vandaag overeenstemming bereikt dient te worden met Hestia Group".

Onder deze dwang alsmede het feit dat ik tevens stond voor de belangen van een kleine 100 tal PSL medewerkers, ben ik na beperkte "onderhandeling" akkoord moeten gaan met



de transactie welke tevens oa voorzorg in een earn out regeling is een % percentage van de lopende (substantiële) claims alsmede mijn adviseurschap bij PSL.

Op onze vraagstelling naar de financiële gezondheid van Hestia deelt Beumer ons mede dat Hestia financieel gezond is en volledig ondersteund wordt door Fortis ASR.

Later zal blijken dat Hestia op dat moment reeds zwaar gefinancierd was door Fortis ASR.

Korte tijd later worden de aandelen van mijn persoonlijke Holding incl de PSL werkmaatschappijen mvv de PSL Makelaarsgroep BV door mij overgedragen aan Hestia. Na alle hectiek besluit ik 12 dagen op vakantie te gaan en om hierna aan mijn adviseurschap binnen Hestia/PSL te gaan beginnen.

Op mijn vakantieadres krijg ik via mijn voormalige personeel reeds berichten dat de directie van Hestia zich zeer negatief over ondergetekende uit laat.

Tevens blijkt de heer J. Eichner (een medewerker van Fortis ASR) aan de directie van Hestia/PSL Eindhoven toegevoegd te zijn.

Ook de toegezegde (achterstallige) fees zijn bij mijn terugkomst niet overgemaakt.

Ook de heer Eichner zal zich zowel intern alsook extern schuldig maken aan laster richting ondergetekende waardoor van een adviseurschap mijnerzijds geen sprake kan zijn.

Er volgt een gesprek met de Hestia directie en men deelt mij mede dat men financieel binnen PSL met een aantal onvoorziene financiële verrassingen geconfronteerd te zijn die door ondergetekende "verzwegen" zouden zijn.

Ik bied de Hestia directie direct aan dat ik in dat geval zeer bereidwillig ben om de aandelen weer terug te kopen.

Dit vindt de Hestia directie geen optie.....

Later zal de Hestia directie verklaren dat in opdracht van Beumer alle betalingen richting ondergetekende geblokkeerd dienden te worden.

Tevens werden er fictieve argumenten verzonnen om ondergetekende zowel intern als extern in een kwaad daglicht te stellen om daarmee de overeengekomen betalingen richting ondergetekende te ontlopen.

Binnen 5 maanden na de overdracht aandelen heeft Hestia/PSL ongeveer 1.3 miljoen ontvangen dmv schikking met ATP alsmede de verzelfstandiging van de vestigingen Uden en Capelle ad IJssel.

Deze beide zaken waren reeds voor overgang aandelen door ondergetekende in gang gezet.

Naar verklaring van de Hestia directie diende Fortis ASR absolute voorrang te krijgen mbt betalingen waardoor ongeveer 65 % van dit bedrag aangewend is in aflossing aan Fortis ASR.

Andere PSL crediteuren, waaronder ondergetekende gezien zijn earn out regeling, dienden maar te wachten. Op dat moment had ondergetekende reeds recht op € 280.000,- welke



door de Hestia directie in expliciete opdracht ,en onder dreiging van sancties, van Beumer niet mochten worden overgemaakt aan ondergetekende.

Eea leidt eind 2003 tot een kort geding waarin ondergetekende volledig in het gelijk gesteld wordt door Rechtbank. Ook het hoger beroep verliest Hestia.

Overigens zij vermeld dat voor kerst 2003 mijn echtgenote op haar GSM door een onbekende bedreigd wordt met de woorden "indien je man de rechtszaken niet in trekt, dan haalt je gezin de Kerst niet".

Uiteraard hebben wij direct aangifte gedaan van deze bedreiging.

Ook hierna wordt de Hestia directie door Beumer verboden om de ondergetekende toekomstige gelden te betalen.

Beumer samen met de op de pay rol van Fortis ASR staande Hestia/PSL directeur J.Eichner bepaalden het financiële beleid binnen Hestia/PSL. zoals ook de Hestia directie later zal verklaren.

In april 2004 krijgt ondergetekende problemen met zijn hypotheekverstrekker WUH ivm achterstanden aflossing van zijn hypotheek.

Eea had mede te maken dat ondergetekende een hypotheekverhoging op zijn onroerend goed had genomen en dit geld in 2002 had doorgeleend aan PSL Financiële Adviesgroep BV ter ondersteuning van de liquiditeit.

Ook de hypotheekverstrekker was volledig op de hoogte van mijn liquiditeitsproblematiek alsmede de reden daarvan daar ik hen altijd op de hoogte gehouden heb iz de (positieve) gerechtelijke uitspraken.

WUH dreigt met executie van mijn onroerend goed indien ik de achterstanden niet oplos. Eea komt Beumer ter kennis, waarna deze zelfstandig contact opneemt met de WUH directie en de toezegging doet zorg te dragen dat Hestia de mij toekomstige betalingen zal verrichten. Ondanks deze toezeggingen, welke ik overigens schriftelijk in mijn bezit heb, komt Beumer zijn afspraken richting directie niet na.

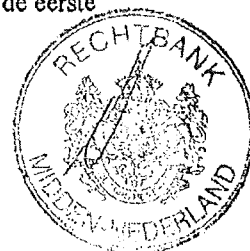
Gevolg hiervan is dat WUH in juni 2004 tot executie van mijn onroerend goed overgaat hetgeen mij ruim e 1 miljoen (totaal onnodig) aan schade oplevert dmv een aanzienlijke restantschuld.

Inmiddels is de (totale) situatie bij Hestia/PSL Eindhoven op alle gebied zeer problematisch geworden.

De omzet is door demotivatie personeel gehalveerd.

Crediteuren worden slechts "mondjesmaat" betaald daar Fortis ASR dmv instructie van Beumer Fortis ASR voorrang geniet mbi betalingen cq aflossingen.

De pensioenpremies tbv personeel aan Aegon worden ook niet meer betaald op de eerste maand na overname na.



Dit ondanks de beloftes van directeur Eichner aan Aegon die met zijn Fortis ASR visitekaartje aan oa Aegon beloftes doet dat zijn werkgever eea wel zou oplossen. Tot faillissement Hestia zou er nooit aan pensioenverzekeraar Aegon betaald worden. Bovendien is de aanzienlijke particuliere assurantieportefeuille binnen Hestia/PSL Eindhoven met een doorlopende jaarlijkse provisie groot ruim e 400.000,- reeds direct na overname door Hestia overgedragen aan Clamber Assuradeuren, een volmacht bedrijf binnen de Hestia Group.

Tevens past men de boekingsystematiek mbt debiteuren binnen PSL aan. Binnen PSL werd omzet geboekt op basis van zg. wilsovereenstemming. Hestia boekte op basis van daadwerkelijk door maatschappijen en banken betaalde provisies.

Beide regelingen zijn accountant technisch alsmede fiscaal akkoord bevonden. Deze wijziging heeft als consequentie dat (gezien de duur van boeken en de daadwerkelijke uitbetaling door maatschappijen iz hypotheek/leven/beleggingsprovisies) eenmalig een correctie toegepast wordt van ongeveer 4 tot 5 maanden van deze omzet. Bij PSL bedraagt deze eenmalige correctie derhalve al snel min. e 1.2 miljoen euro omzet.

Daar PSL (ook conform de due dilligence rapporten) een debiteuren positie op maatschappijen en banken groot ruim e 1.6 miljoen heeft, valt deze terug ivm wijziging boekingsysteem door Hestia, naar e 400.000,-.

Zonder melding te maken aan externe partijen iz de werkelijke oorzaak, zal de Hestia directie (incl. J.Eichner !) melding maken van het feit dat de debiteurenpositie binnen PSL niet klopte t.a.v. de aan hen verstrekte informatie.

Op deze wijze werd ondergetekende bewust in diskrediet gebracht door de Hestia directie. Later heeft men toegegeven dat bovenstaande aanleiding was, maar dat men door oa Beumer gedwongen werd om ondergetekende zowel intern als extern in diskrediet te brengen.

Ondertussen worden ook alle pandrechten t.b.v. Fortis ASR/Falcon weer correct gevestigd door directeur J.Eichner.

Medio 2004 komt ook de Hestia directie zwaar in conflict met Beumer cs.

Dit mede n.a.v. o.a. de beslaglegging van ondergetekende op alle Hestia aandelen.

N.a.v. deze beslaglegging gaat Fortis ASR in verweer en blijkt dat zij reeds pandhouder is i.z. de assets van Hestia en tevens dat Hestia ook op moment van overname van PSL reeds voor miljoenen gefinancierd was door Fortis ASR.

Hestia blijkt derhalve een "lege doos".

Informatie die ons overigens ook onthouden is tijdens de "onderhandelingen" tussen Hestia en ondergetekende iz de aandelenoverdracht.



Hestia werd door Beumer cs. gepresenteerd als financieel gezond bedrijf.

In die periode wordt ondergetekende door Beumer benaderd met de vraagstelling of hij genegen is PSL Eindhoven wederom terug te kopen van Hestia.

Wij geven aan dat deze interesse zeer zeker aanwezig is en er volgen een aantal gesprekken.

Overigens zullen wij in deze periode nooit de directie/aandeelhouders van Hestia spreken. In november 2004 wordt ons door Beumer gevraagd een bod op de aandelen uit te brengen. In december 2004 brengen wij een schriftelijk bod uit op de aandelen Hestia/PSL Eindhoven groot € 2.200.000,- met de kanttekening dat wij graag inzage krijgen in de boeken alsmede een gesprek willen aangaan met de aandeelhouder(s) van Hestia Group. Vervolgens vernemen wij niets mbt het door ons uitgebrachte bod.

In december 2004 verneem ik van een aantal crediteuren van Hestia/PSL Eindhoven dat zij door de accountant van Philip van den Hurk benaderd zijn met het voorstel genoeg te nemen met 12,5 % van hun oorspronkelijke vordering daar Hestia/PSL Eindhoven anders failliet zal gaan.

Overigens zal de aandeelhouder Hestia, de heer M van den Berg later verklaren dat dit zonder zijn medeweten cq toestemming geschiedt.

Ook het personeel is nu in rep en roer bij het horen van de naam Philip van den Hurk. Dit gezien het totaal gebrek aan vertrouwen in deze persoon, mede ingegeven door zijn ontslag als medewerker binnen PSL wegens fraude in 1993.

Zij maken de hoofddirectie schriftelijk bij herhaling kenbaar dat Philip van den Hurk voor hen geen optie is en ondergetekende als de ideale kandidaat ziet en wijzen hen tevens op de misstanden binnen Hestia/PSL Eindhoven alsmede de kwalijke rol die de heer Beumer samen met de heer Eichner speelt.

Ondanks de herhaalde verzoeken aan de hoofddirectie Fortis ASR, zal deze hierop niet reageren.

Wij vragen Beumer om opheldering en deze meldt dat Philip van den Hurk "aanzienlijk" meer geboden heeft.

Indien wij om nadere toelichting vragen, krijgen wij dit niet.

Er is nog even sprake van een activa transactie, maar wij krijgen het gevoel niet serieus genomen te worden door Beumer daar deze totaal niet reageert. Hestia Group BV is een week later failliet.

Later zal blijken dat Beumer louter op eigen houtje gehandeld heeft en onze biedingen niet doorgestuurd/ besproken heeft met de aandeelhouder van Hestia, de heer M van den Berg.



Overigens weet ook ondergetekende pas sinds ruim 2 jaar zijn biedingen nooit de aandeelhouder van Hestia Group bereikt hebben !

Ondergetekende heeft, ondanks de wens van zijn voormalig personeel, nooit een reële kans gehad de aandelen Hestia/PSL, Eindhoven terug te kopen daar het op voorhand door Beumer bepaald was dat de waardevolle assurantieportefeuille alsmede klantenbestand naar het door Fortis ASR sterk gefinancierde, Buro Philip van den Hurk moest gaan. Eea wordt ook gevocd door getuigenverklaringen.

Fortis ASR/Beumer laat Hestia Group derhalve volkomen onnodig failliet gaan in maart 2003.

Na faillissement roept men het pandrecht in op de (waardevolle)assurantieportefeuilles en verkoopt deze voor rond e 1.800.000 aan Buro Philip van den Hurk (BPH).

Deze koopsom wordt overigens gefinancierd boven op de reeds lopende miljoenen financieringen die BPH reeds had lopen bij Fortis ASR.

In 2006 gaat ondergetekende over tot het verzoek van een voorlopig getuigenverhoor. Voorafgaand aan dit verhoor, is er contact met Fortis ASR.

Ivm de substantiële vordering van ondergetekende, schakelt de advocaat van Fortis ASR een "deskundige" in die zijn cijfermatige bevindingen aan papier toevertrouwd.

Het rapport maakt, buiten de zeer uitgebreide disclaimer, melding van het feit dat de waarde van de aandelen van PSL ten tijde van de afgedwongen overname ongeveer nihil geweest zou zijn.

Als informatiebron zou oa de Hestia directeur M. van de Berg gediend hebben.

Tevens zou hij zijn bevindingen gebaseerd hebben op oa medewerkers van Fortis ASR w.o. de heer Knoop.

Vreemd genoeg en erg ongebruikelijk maakt hij geen gebruik van de tekenend accountant welke jarenlang voor PSL gewerkt heeft en na de overname de accountant gebleven is tot faillissement Hestia.

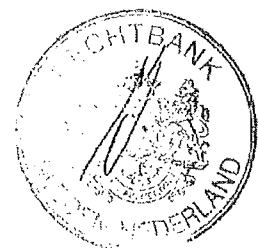
Uiteraard wordt ook op ondergetekende geen beroep gedaan mbt informatie.

Na dit "rapport" onder ogen gekregen te hebben, hebben wij natuurlijk direct protest aangetekend daar dit een flagrante schending van de werkelijkheid was.

Dit rapport kenmerkte zich door tal van (bewust) verkeerde aannames.

Later zal ook de aandeelhouder van Hestia bevestigen nooit input gegeven te hebben aan dit waarderingsrapport mbt waarde aandelen PSL.

Wij hebben bij advocaat van Fortis ASR aangedrongen op het benoemen van een onafhankelijke derde als deskundige om zodoende een objectief beeld te verkrijgen van de werkelijke waarde van de PSL aandelen.



Daar men niet reageerde, zelfs niet nadat onze accountant een waarderingsrapport had uitgebracht gebaseerd op de intrinsieke waarde, is hier geen verder gevolg aan gegeven.

Noodgedwongen door financiële perikelen, en op dat moment niet wetende van een heleboel feiten die later aan het licht gekomen zijn, heb ik met Fortis ASR een schikking bereikt van € 700.000,-.

Indien ik op dat moment op de hoogte was geweest van een heleboel feiten die men mij opzettelijk verzwegen heeft, had ik deze schikking nooit getroffen.

De werkelijke waarde van de aandelen, op basis van intrinsieke waarde, bedroegen voor JS Lindhout Holding BV > € 4.250.000,- alsmede voor de PSL Financiële Adviesgroep BV > € 5.000.000,-

Dit exclusief de schade die (naar mij later gebleken is) bewust veroorzaakt is door de heer Beumer mbt onnodige de executie van mijn onroerend goed.

Deze belooft een bedrag groot minimaal € 1.000.000,-

Na de feitelijke gang van zaken vernomen te hebben, hebben wij ons vele malen schriftelijk gewend tot o.a. de heer J. Baeten CEO van Fortis ASR alsmede haar opvolger ASR Nederland NV.

In deze mails hebben wij nadrukkelijk de werkelijke feiten alsmede misstanden binnen ASR Nederland aan het licht gebracht.

Nooit hebben wij enige reactie ontvangen, laat staan een vorm van dialoog kunnen bewerkstelligen.

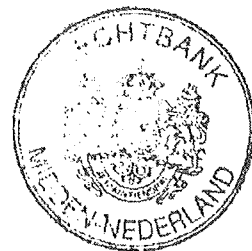
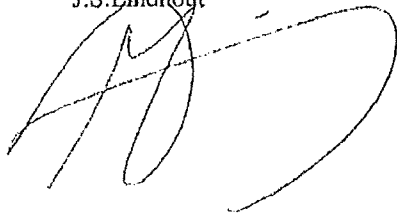
Het komt ons derhalve nu nogal gewrocht over indien de advocaat van ASR Nederland nu stelt dat de heer Baeten van dit dossier niet op de hoogte zou zijn geweest.

De heer Baeten is heel goed op de hoogte geweest rondom de misstanden rondom de heer Beumer, zijn ondergeschikte, daar wij hem hier zeer nadrukkelijk en bij herhaling op geattendeerd hebben.

Naar waarheid opgesteld,

Eindhoven, 30 maart 2014

J.S. Lindhout



Van Gerwen, Henricus Gerardus Wilhelmus, oud 50 jaar, van beroep accountant, wonende te Eindhoven, legt de belofte af en verklaart

Op vragen van mr. Folgering antwoord ik als volgt:

1. Ik ben in 1998 in dienst gekomen bij Berk als accountant en toen ook betrokken geraakt bij de PSL groep van Lindhout.
2. Rond de eeuwwisseling had ik uit dien hoofde ook contact met ASR over de financiering van de PSL groep. Onder meer in de persoon van de heer Beumer. Na enige tijd gingen die contacten ook over de overname van de aandelen van de PSL groep door een koper. Beumer zei mij daarover niet met Lindhout te spreken. Ik weigerde dat en heb de heer Lindhout hierover geïnformeerd. Ik sprak daarop over de plannen met Van der Heuvel (financieel directeur van PSL groep) en met Martens en Van den Berg. Een dag later spraken wij op het kantoor van ASR, daarbij was ook Beumer aanwezig. Het ging om beoogde verkoop aan Hestia, namens wie Martens en Van den Berg aanwezig waren. In het gesprek waar Beumer bij was kreeg ik de indruk dat hij per se op de verkoop afstuurde. Dat leid ik af uit het feit dat hij vermeldde dat een toegezegde financiering aan de PSL groep zou worden ingetrokken als niet met de verkoop zou worden ingestemd.
3. Voor zover ik weet was het krediet dat de PSL groep van de ASR groep genoot niet door zekerheden gedekt.
4. Van de zogenaamde "geheime" overeenkomst van 15 april 2005 gesloten tussen Van den Berg en Hestia's curator, heb ik pas ongeveer een jaar geleden kennis gekregen.
5. Ik wist in 2004 dat het niet goed ging met de PSL vennootschappen en dat Lindhout de wens had de aandelen ervan terug te kopen. Ik ben aanwezig geweest bij een of meer gesprekken daarover, waarbij behalve Lindhout in ieder geval ook Beumer aanwezig was. De precieze inhoud van die gesprekken herinner ik mij niet.
6. Ik wist zoals gezegd wel dat Lindhout een bod had gedaan tot terugkoop, maar niet wat dat precies inhield. In diezelfde periode hoorde ik van Lindhout dat hij op dat bod niets terug had gehoord.
7. Op enig moment ben ik benaderd door een accountantskantoor namens Van den Hurk met de vraag of ik als schuldeiser van de PSL groep mee wilde gaan in een akkoord. Ik begreep dat dat samen hing met een voorgenomen deal door Van den Hurk tot overname van de aandelen van de PSL groep. Alleen dan speelt immers zo'n akkoord.
8. Mij wordt gevraagd of mij iets bekend is rond een verbod van ASR/Asam/Beumer aan Hestia om Lindhout of de PSL groep te betalen. Daar is mij niets van bekend. Wel weet ik uit de administratie van de PSL groep dat betalingen uitbleven zowel aan Lindhout als aan de PSL groep.
9. Er is op enig moment een procedure geweest waarbij Berk geld vorderde van ASR. Ik weet niet of dat een procedure was waarbij dat geld al ten overstaan van de rechter gevorderd werd of dat het om een voorlopig getuigenverhoor ging. Wel weet ik dat die procedure niet is doorgegaan om dat hij op de dag van de behandeling door Berk is ingetrokken. Ik begreep van de directie van Berk dat dat gebeurde omdat zij niet bij de zaak betrokken wilde zijn en dat er daaraan voorafgaand een telefoontje vanuit ASR was geweest.

Op vragen van mr. Böhmer antwoord ik als volgt:



Tot circa 2005/2006 werkte ik ten behoeve van Lindhout of diens bedrijven.

Vorgelezen, volhard en getekend



H.G.W. van Gerwen

Taxe: nihil

Verklaring

Ondergetekende Wim van den Heuvel geboren 5 oktober 1964 te Best, verklaart hierbij :

Ondergetekende is gedurende de periode van 1 april 1999 tot 1 april 2004 in dienst geweest als financieel directeur van de PSL Groep.

U heeft mij gevraagd naar mijn visie op de door ASR Nederland NV ingediende conclusie van antwoord in de procedure tussen de heer J.S Lindhout en ASR Nederland N.V.

Algemeen

In algemene zin zou ondergetekende willen opmerken, dat PSL Financiële Adviesgroep B.V. geen technisch failliet bedrijf was. Het grote probleem waar indertijd ook heel veel van mijn management aandacht in is gaan zitten, waren de drie rechtszaken. De zogenaamde 3 A's, ofwel rechtszaak met AXA verzekeringen, met ATP inzake de reisadviesgroep en met AT (Amsterdam Thuiszorg) inzake een omvangrijk Employee Benefits contract. Met deze rechtszaken waren miljoenen euro's gemoeid en dat was de verklaring voor de liquiditeitsproblemen waar PSL mee te maken kreeg.

Dat deze zaken "hard" waren is enerzijds later gebleken, doordat deze zaken alsnog (juridisch) zijn gewonnen of geschikt voor substantiële bedragen. En anderzijds waren deze zaken ook de basis voor de financieringen die zijn verstrekt, door verschillende partijen waaronder Falcon en AMEV. Maar ook de basis voor de bereidwilligheid van zowel huisbankier ABN AMRO, als ook de Belastingdienst, om mee te denken en mee te werken in de richting van een oplossing! PSL had geen probleem gehad als deze miljoenen waar men recht op had, ook daadwerkelijk tijdig waren ontvangen. Nu was men gedwongen om hele hoge kosten te maken voor advocaten om te proberen haar "recht" te halen. Investerings moesten worden afgeboekt etc. etc.

Deze zogenaamde "harde" claims waren ook de basis voor de gesprekken met andere financiers. Daarom waren ook een aantal particulieren, met veel ervaring als ondernemer, bereid om geld in PSL te investeren. Dit zouden ze zeker niet hebben gedaan, als PSL zoals wordt gesteld, een technisch failliet bedrijf zou zijn. Indien Beumer zich niet met deze kwestie 'had bemoeid', dan was de optie met de financiers doorgezet. Tevens lag er ook al een uitgebreid saneringsplan waaronder de verzelfstandiging van een aantal vestigingen. Dit is na de verkoop ook doorgezet en hierdoor zijn aanzienlijke liquiditeiten vrijgekomen.

De problemen zijn ontstaan, doordat Beumer met een ongedekte financiering van € 1,3 mio kwam te zitten. Hij dacht dat van de Meene c.s. hiervoor garant zouden staan, maar deze garantie is nooit gekomen. Hij realiseerde zich toen dat hij een serieus probleem had en is toen krampachtig op zoek gegaan naar mogelijkheden om zijn probleem op te lossen. Tevens kwam daarbij het feit, dat onze advocaat constateerde dat het pandrecht onder de Falcon lening niet goed was gevestigd. Hierdoor kwam Falcon/AMEV met een ongedekt obligo van € 2.8 miljoen te zitten. Beumer heeft toen aandeelhouders aan het bewind gebracht (Hestia Groep), die hij volledig in zijn financiële macht en waarbij hij d.m.v. zijn zetbaas Eichner alle verpandingen weer correct kon vestigen. Beumer was ook op de hoogte van het uitgebreide onderzoek door Deloitte, waarbij alle facetten uitgebreid zijn bekeken. Hij heeft de nieuwe aandeelhouders echter hiervan niet of nauwelijks op de hoogte gebracht. Dit is ondergetekende gebleken uit de diverse gesprekken die ondergetekende met de nieuwe aandeelhouders heb gehad. Het belang van Beumer was dat deze aandeelhouders 'erin zouden stappen', en derhalve was het niet in zijn belang om de Deloitte bevindingen te delen.

Onderstaand zal ondergetekende zijn mening geven inzake de door ASR Nederland N.V. ingebrachte punten in haar conclusie van antwoord.

Punt 2 :

buiten het feit dat PSL Advies actief was op de markt van financial planning, was PSL zeer actief op de markt van zakelijke alsmede particuliere schadeverzekeringen en hadden daar een grote en snelgroeiende schade portefeuille opgebouwd.

Met name de groei in de zakelijke markt op het gebied van employee benefits vertaalde zich in een jaarlijkse toename van de schadeportefeuille van ongeveer € 150.000 provisie per jaar.

Mij is bekend dat Nationale Nederlanden medio 2002 een waardering gemaakt heeft van de PSL portefeuille welke ultimo 2001 volgens hun opgave een markt c.q. onderpand waarde had van ongeveer € 3.500.000,-. Deze waardering is door Nationale Nederlanden gemaakt in opdracht van Westland Utrechtbank welke in 2002 bereid was als overbruggingsfinanciering (samen met Falcon Leven) € 750.000 te verstrekken. Ondanks de gedane toezeggingen, heeft Falcon Leven zich ongeveer oktober 2002 bij monde van de heer Beumer plotseling en zonder nadere motivatie teruggetrokken tijdens een gezamenlijk onderhoud met Westland Utrechtbank.

Mij is bekend dat AMEV NV (de voorganger van ASR Nederland NV) medio 2000 wel degelijk een bod groot ong FL. 7 miljoen + de opbrengst van de op dat moment lopende dispuut met AXA Verzekeringen ad fl. 4 miljoen geboden heeft op de aandelen PSL

Financiële Adviesgroep BV (PSL FA BV). Mij is tevens bekend dat dit bod op de aandelen van PSL FA BV door haar aandeelhouder, de heer J.S. Lindhout geweigerd is.

Punt 3 :

Deze cijfers zeggen mij niets en komen mij niet aannemelijk voor. Ik kan uit eigen ervaring mededelen dat PSL FA BV tot het jaar 2000 nooit verlies gemaakt heeft. De verliezen gemaakt in 2001 en 2002 zijn louter en alleen te wijten aan incidenten d.m.v. de op dat moment lopende procedures m.b.t. Amsterdam Thuiszorg en de verkoop van de reisbureaus aan ATP Nederland.

M.b.t de in mei 2001 gesloten overeenkomst met Amsterdam Thuiszorg (AT) hebben wij vanaf mei 2001 het personeelsbestand met een 25-tal FTE s uitgebreid om inhoud te geven aan de afgesloten 3 jarige overeenkomst. Daartoe is o.a. een (interne) locatie bij AT gehuurd om inhoud te geven aan de invulling van het employee benefits programma voor de ruim 6000 medewerkers. Dit programma zou gaan draaien in september 2002. Op verzoek van AT hebben wij hen (i.v.m. plotseling opgetreden budgettaire problemen binnen AT) uitstel verleend tot 1 januari 2002. Per 1 januari 2002 heeft de toenmalige algemeen directeur van AT ontslag genomen, waarna pas in april 2002 een nieuwe algemeen directeur aantrad. Deze wilde het contract tegen onacceptabele voorwaarden laten ontbinden, waardoor wij medio augustus 2002 gedwongen waren een Kort Geding aan te spannen. In dit Kort Geding zijn wij verwezen naar de bodprocedure welke, naar ik begreep pas in maart 2007 ten gunste van PSL beslist is. Het totale positieve contract belang beliep een bedrag groot ongeveer € 4.3 miljoen, welk bedrag wij ook nooit geactiveerd hebben op de balans. Pas toen duidelijk werd dat wij een juridische procedure moesten gaan voeren richting AT, hebben wij versneld afscheid genomen van de voor dit project aangetrokken medewerkers.

Exclusief omzetverlies i.v.m. de opgetreden onrust hieromtrent, heeft het niet doorgaan van dit contract PSL FA BV alleen al aan personeel gerelateerde kosten een bedrag van naar schatting € 2.000.000 aan incidentele lasten gekost in de jaren 2001 en 2002. De (incidentele) kosten voor (externe) adviseurs zijn te begroten op minimaal € 500.000,- in deze 2 jaar.

Tevens zijn wij begin 2001 geconfronteerd met een procedure inzake het niet nakomen van de gemaakte afspraken in 1999 inzake de verkoop van de aandelen PSL Reisadviesgroep BV aan ATP Nederland BV. De afspraak was dat ATP de aandelen PSL Reisadviesgroep per 1-1-2002 zou overnemen met een earn out over de resultaten van 2001, ongeveer € 1.5 miljoen, en tevens de door PSL FA BV verstrekte lening aan de PSL Reisadviesgroep BV groot ongeveer € 570.000,-. Alhoewel ook deze kwestie d.m.v. een positieve gerechtelijke uitspraak gewonnen is en uiteindelijk door Hestia in september 2003 geschikt is met ATP, heeft het uitblijven van de terugbetaling van de lening in 2002 PSL FA BV danig financiële parten gespeeld hetgeen zich manifesteerde in een verder toenemende

liquiditeitsdruk en de daarmee gepaard gaande extra managementaandacht alsmede extra kosten inzake (externe) adviseurs.

Tevens wil ik attenderen op het feit dat binnen PSL FA BV in 2002 grote investeringen gedaan zijn in automatisering, dit om nog meer rendement te kunnen behalen uit het grote klantenbestand wat PSL had. (zie bijgesloten SWOT analyse van 3e kwartaal 2002)

Punt 4 :

Eind 2002 was de PSL Groep BV allerminst technisch failliet, daar er bereidheid was van een 6-tal financiers welke bereid waren € 1.500.000 risicodragend kapitaal op "softe" condities ter beschikking te stellen. Op dat moment (december 2002) hadden wij reeds succesvol gesaneerd en waren wij in eindonderhandeling met ABN AMRO bank, welke op dat moment reeds tegen betaling van € 650.000,- en finale kwijting hun verstrekte lening wilden doorhalen. Uiteindelijk heeft dit begin januari geleid tot een definitieve overeenstemming en betaling van € 450.000,- tegen finale kwijting. Bij deze wil ik ook nadrukkelijk benadrukken dat er altijd een uitstekende verhouding bestaan heeft tussen directie ABN AMRO Eindhoven en later BZ Amsterdam en de directie van PSL.

Tevens meldde zich rond half december 2002 de heer Beumer weer. Hij was "onder de indruk" van onze vorderingen en droeg een partij voor die voor 50 % wilde investeren in de aandelen van de PSL Financiële Adviesgroep BV en tevens veel geld wilde investeren in het kopen van een aantal mislukte participaties van AMEV en deze wilden onderbrengen bij de PSL Financiële Adviesgroep BV. Samen met de heer Lindhout, heb ik vanaf medio december 2002 een aantal gesprekken gevoerd met de heer van de Meene in Knokke België, welke door Beumer bij ons werd geïntroduceerd. Op verzoek van de heer Beumer hebben wij hem voortdurend op de hoogte gehouden en na ieder gesprek, conform zijn wens, verslag gedaan.

Tevens heeft ondergetekende bij herhaling gesprekken gehad met de heer Willem Knoop, welke zelf namens AMEV/Falcon Leven bij ons op kantoor een "verkort" due dilligence onderzoek uitvoerde. Uiteindelijk heeft dit geleid tot het op 24 januari (blanco) fourneren van een bedrag groot € 1.300.000,- beschikbaar gesteld door AMEV NV. Met dit bedrag hebben wij de saneringsronde afgerond en andere crediteuren grotendeels betaald. Met de belastingdienst was in een eerder stadium reeds overeenstemming bereikt omtrent een betaalregeling incl. verpanding van de opbrengst van de ATP claim. Het is derhalve onjuist dat de crediteuren niet betaald zouden zijn/worden. De suggestie dat "zelfs de voormalige advocaat beslag had gelegd voor onbetaalde nota's" en "PSL probeerde met behulp van diens nieuwe advocaat en accountant een buitengerechtelijk akkoord te bewerkstelligen, maar dat mislukte" is een pertinente onwaarheid ! Ook in deze periode is mr Rob Hendriks van Banning alsmede de heer Eric van Gerwen van Berk onze (huis)advocaat alsmede accountant geweest. Sterker, zelfs na de overdracht van de PSL aandelen aan Hestia is zowel de heer Hendriks voor Hestia als advocaat blijven optreden in de lopende procedures en de heer Eric van Gerwen tot faillissement van Hestia de accountant gebleven !

Punten 5, 6, 7, 8 :

In deze punten van de conclusie van antwoord haalt ASR een aantal zaken door elkaar. Vanaf begin februari 2003 heeft gedurende een 6 tal weken i.v.m. de voorgenomen participatie van 50 % in het aandelenkapitaal van PSL Financiële Adviesgroep BV door van de Meene es., een uitgebreid boekenonderzoek binnen PSL door Deloitte plaatsgevonden gedurende een periode van een 5-tal weken. Weken lang hebben iedere dag 2 accountants bij mij op kantoor gezeten en die hebben volledige inzage gekregen. Tevens heb ik in die periode advocaten, fiscalisten, BTW specialisten etc. etc. over de vloer gehad. Wij hebben in dit kader nog de complimenten van Deloitte ontvangen inzake de plezierige en transparante samenwerking.

Ik heb van zowel de heer Lindhout alsook onze accountant de heer van Gerwen rond 10 maart 2003 vernomen dat zij ten kantore van de heer Beumer telefonisch van de heer van de Meene vernomen hebben dat de uitkomsten van dit onderzoek positief waren en reden vormden voor van de Meene cs de beoogde participatie te accorderen. Bij deze wens ik te benadrukken dat wij van niemand een signaal ,op welke wijze dan ook, ontvangen hebben dat de uitkomsten van het door Deloitte gedane onderzoek aanleiding vormde de beoogde participatie af te breken. Ruim een week later verscheen de heer van de Meene bij ons op kantoor en was ik (overigens samen met de heer Knoop van AMEV) getuige van het feit dat Lindhout en van de Meene overeenstemming bereikt hadden omtrent de voorwaarden. Zowel ondergetekende alsook de heer Knoop, hebben beide heren gefeliciteerd met de bereikte overeenstemming. De heer Lindhout is gaan lunchen om te proosten om de toekomstige samenwerking.

Weer 2 dagen later meldt Lindhout mij, tot mijn grote verbazing, dat Beumer in een meeting samen met hem en van de Meene in Brasschaat te België, de participatie door van de Meene cs. geblokkeerd heeft. Lindhout krijgt ,naar eigen zeggen, geen enkele toelichting anders dat Beumer niet akkoord gaat met de participatie en deze zal blokkeren.

Weer twee dagen later wordt de accountant van Gerwen op zaterdagmiddag door Beumer benaderd. Deze stelt een kandidaat te hebben welke voor een 100 % overname van de PSL Financiële Adviesgroep BV te gaan, maar dit (nog) niet door te geven aan Lindhout. Hier werkt van Gerwen niet aan mee en hij informeert Lindhout. Lindhout geeft mij en van Gerwen toestemming om de daaropvolgende maandag een afspraak te beleggen met de kandidaat, Hestia Group. Deze afspraak vond plaats op het kantoor van Berk in 's-Hertogenbosch. Wij hebben een aantal wederzijdse (beperkte) gegevens uitgewisseld.

De volgende dag wordt Lindhout in de ochtend gebeld door Beumer om zelf die middag de heren van Hestia te ontmoeten in Utrecht bij Beumer op kantoor. Hij doet dit in gezelschap van van Gerwen en die middag zal hij onder druk afstand doen van zijn aandelen.

De boodschap van de door mij verzonden mail aan Knoop was (eindelijk) de ons reeds eerder toegezegde (productie)bonussen over 2002 van Falcon Leven t.w.v. ruim € 200.000,- eindelijk over te maken ! Op geen enkele wijze mag en kan uit deze mail de conclusie getrokken worden, dat ondergetekende de intentie had om het faillissement van PSL aan te vragen. Daartoe had ondergetekende ook geen bevoegdheid !!

Punt 9

Er is altijd `netjes` iedere maand betaald voor de pensioenpremies. Echter had de pensioenverzekeraar dusdanige grote achterstanden in de verwerking van personeelsmutaties, dat op dat moment op geen enkele wijze duidelijkheid was te verkrijgen over de daadwerkelijke hoogte. Er werd derhalve maandelijks een met de verzekeraar overeengekomen bedrag betaald. Pas na de verkoop van PSL door Lindhout kwam er een brief dat men ineens een veel groter bedrag claimde. De overeengekomen provisieregeling met AXA, waarin toekomstige provisies contant werden gemaakt, maakte het administratief wel lastig, maar er was zeker geen sprake van een `warrige` administratie. Dit blijkt ook niet uit het uitgebreide due diligence onderzoek van Deloitte.

Punt 10

Van de genoemde onverkwikkelijke toestanden is mij niets bekend! Laat staan van schietpartijen.

Eindhoven, 9 maart 2016



W.J. van den Heuvel

SWOT-ANALYSE PSL FINANCIËLE ADVIESGROEP BV

WEAKNESS

- * relatief hoge kosten
- * financiële positie (liquide positie)
- * managementinformatie WAS onvoldoende
- * beheersbaarheid van de vestigingen op afstand

STRENGTH

- * ontwikkelde concepten (financial planning en EB)
- * kwaliteit mensen en dus ook advies
- * totaaladvisering (breed dienstenpakket)
- * database(marketing) / directmarketing
- * onderdeel PSL-groep
- * innovatief
- * sterk en grootnetwerk met name in de regio Eindhoven
- * sterk commitment van het personeel
- * kwalitatief goede schadeportefeuille
- * uitdiepen bestaande portefeuilles (12000 relaties)

THREATS

- * economische ontwikkelingen en marktontwikkelingen die leiden tot een vorm van "angst" in de markt

OPPORTUNITIES

- * marktontwikkelingen; de vraag naar financieel advies op niveau neemt toe en het aanbod neemt af
- * zakelijke markt / Employee Benefits / pensioenen
- * arbeidsmarkt leidt tot minder kosten
- * terugtrekkende overheid
- * call-center PLUS

Toelichting:

Weakness

Begin dit jaar is met name op personeelsgebied een ander beleid ingezet, waardoor mede gezien de situatie op de arbeidsmarkt wordt gewerkt met lagere salarissen, goedkopere autos en tijdelijke contracten gekoppeld aan duidelijke targets. Voorts wordt zeer kritisch gekeken naar mogelijkheden om op andere terreinen tot kostenbesparingen te komen. De belangrijkste kostenbesparing in 2003 zal worden gehaald uit het verzelfstandigen van de vestigingen in Uden en Capelle aan de IJssel. Het is al een aantal jaren de wens om deze vestigingen te verzelfstandigen om meer ondernemerschap op de vestigingen te krijgen en omdat het in onze ogen onmogelijk is om vanuit Eindhoven het succes in Uden en Capelle aan de IJssel te bepalen. Bijkomend voordeel is dat een leidt tot een positief effect op onze liquiditeitspositie van naar schatting € 750.000,- en dat we daardoor ook in staat zijn om een aantal kosten op overheedniveau te reduceren (schatting € 250.000,-). De verzelfstandiging zal per 1 januari 2003 worden geëffectueerd, waarbij als uitgangspunt wordt gehanteerd dat een belang van 25% wordt gehouden met een prioriteitsaandeel. In de prognose van 2003 en de liquiditeitsprognose is met deze effecten geen rekening gehouden.

Strength

Ondanks onze beperkte financiële positie zijn we er de afgelopen jaren toch in geslaagd om een aantal investeringen te doen, met name in mensen, concepten op het terrein van financial planning en EB met prachtige rapporten en automatisering. We hebben op dit moment een kwalitatief goede bezetting met een goed kennisniveau, waardoor iedere adviseur in staat is om op basis van ons planningsconcept te adviseren en dus niet met productverkoop bezig te zijn!

Door onze kwalitatief goede adviezen hebben we ook een goede portefeuille opgebouwd met een zeer laag royalementpercentage en daarnaast is hebben we door de overeenkomst die met AXA is gesloten totaal geen royalementrisico meer op een portefeuille van ruim 3000 politissen.

Eris heel veel geïnvesteerd in automatisering in de vorm van een totaal nieuwe relationele database met daaraan gekoppeld een zeer uitgebreide polisadministratie, waardoor we nu in staat zijn om enerzijds veel meer rendement uit ons klantenbestand te halen en anderzijds ook tot adequate managementinformatie te komen! We hebben in totaal ongeveer 12000 relaties met een gigantische embedded value, alleen al door het feit dat we een lopende hypotheekportefeuille van ± 1,6 miljard gulden hebben. Door middel van deze database zijn we ook veel beter in staat om de synergie en cross-selling mogelijkheden binnen de totale PSL groep uit te nutten, gebruik makend van het sterke en grote (zakelijke) netwerk in met name de regio Eindhoven. Daarnaast hebben we het afgelopen jaar geïnvesteerd in een nieuwe internetsite, die weer een visitekaartje van ons bedrijf is. De afgelopen jaren hebben aangetoond dat PSL over een groot aantal zeer royale en geëngageerde medewerkers beschikt en dat wij een zeer goede mentaliteit bezitten en niet zo snel "klein te krijgen zijn".

PSL heeft altijd zeer breed geadviseerd, waarbij ook de diverse schadeverzekeringen zijn meegenomen, waardoor we nu over een kwalitatief goede schadeportefeuille beschikken van ongeveer € 650.000,- ultimo 2002.

We hebben met ingang van komende week één van de grootste specialisten op het gebied van databasemarketing en direct mail in huis en kunnen zodoende inhoud geven aan onze strategie en filosofie en onze innovativiteit te gelde maken.

Threats

Als belangrijkste bedreiging zien we de economische ontwikkelingen op dit moment in het algemeen en de marktontwikkelingen het bijzonder. Door deze ontwikkelingen is de markt behoorlijk veranderd en is vooral ook de nodige angst in de markt geslopen. Veel marktpartijen hebben de afgelopen jaren gigantische "zeepbellen" gehad op het gebied van participaties in intermediairs, waarbij dat vaak ging om astronomische bedragen en om intermediairs die veelal zeer productgericht en zeer "eng" bezig waren.

Opportunities

De marktontwikkelingen bieden in onze ogen een gigantische kans voor bedrijven zoals PSL, enerzijds doordat de vraag naarmate de behoefte aan financieel advies alleen maar toeneemt en anderzijds doordat het aanbod aan kwalitatief hoogwaardig advies alleen maar afneemt.

Op basis van de in de afgelopen jaren gedane investeringen, de in de loop der jaren opgebouwde klantenportefeuille, de ontwikkelingen op de zakelijke markt (o.a. Employee Benefits en pensioeren), een zich steeds verder terugtrekkende overheid en een verbeterde arbeidsmarkt zijn wij ervan overtuigd dat PSL meer dan voldoende perspectief heeft, mits we in financiële zin de kans en de ruimte krijgen om dat te doen wat we moeten doen en uiteindelijk los van een aantal lopende rechtzaken, uit onze core-business een gezond rendement te halen.

Een call-center is een zeer belangrijk onderdeel in onze strategie, waarbij het zeer belangrijk is om dat call-center op een dusdanige wijze binnen PSL te integreren dat ze ook voor PSL belien. We willen dit call-center gebruiken om naast het genereren van leads ook service-calls en after-sales calls te plegen, omdat je daarmee een belangrijke kwaliteitswaarborg onder je organisatie legt. Het call-center waar wij mee in gesprek zijn beschikt daarnaast ook over volledige print en mail faciliteiten en kan naast onze eigen portefeuille ook beschikken over hoogwaardige databestanden. Op deze wijze zijn we in staat om een unieke propositie in de markt te zetten met gigantische mogelijkheden naar de toekomst!

Samenvattend:

Actie	Tijdstip	Kosten	Besparingen
<p>Weakness</p> <ul style="list-style-type: none"> - verzelfstandiging kantoren in Uden en Capelle aan de IJssel (cash-flow) - kostenreducties op het gebied van advocaats- en accountantskosten - kostenreducties in de indirecte steer (overheadkosten) <p>Strength</p> <ul style="list-style-type: none"> • investeringen in concepten, mensen en automatisering zijn vrijwel afgerond <p>Threats</p>	<p>1-1-03 1-1-03 1-1-03</p>	<p>geen</p>	<p>750.000 150.000 250.000</p>
<p>Opportunities</p> <ul style="list-style-type: none"> • call-center volledig integreren binnen PSL 	<p>1-1-03</p>		

Beumer, Robert Peter oud 61 jaar, zonder beroep, wonende te Rotterdam, legt de eed af en verklaart

Ik heb op verzoek van mr. Folgering voorafgaand aan dit verhoor een aantal vragen beantwoord en het desbetreffende stuk heeft hij aan de rechtbank doen toekomen. Ik heb die vragen naar waarheid beantwoord en ik blijf daarbij.

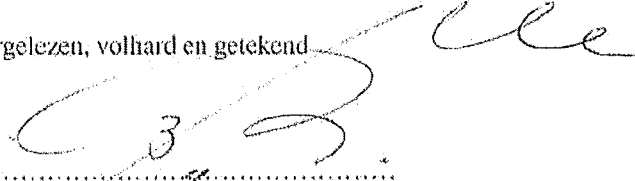
Op vragen van mr. Folgering antwoord ik als volgt:

1. Ik was van enig moment in 2002 tot enig moment in 2009 statutair directeur van Asam.
2. Er was een aanvankelijke financiering van de PSL groep door Falcon en er is later een aanvullende financiering verstrekt door Asam. Ik kan, gezien de complexiteit van die financieringspraktijk niet zeggen of die financieringen door zekerheid gedekt waren.
3. Mij wordt gevraagd wat de reden of aanleiding was voor Asam om de overdracht van de PSL groeopaandelen aan Hestia te bewerkstelligen. Ik antwoord daarop dat ik mij, na zoveel tijd, niet herinner of er sprake was van dat bewerkstelligen. Ook herinner ik mij niet wat de aanleiding was voor die overdracht.
4. Ook gelet op het tijdsverloop kan ik niets verklaren omtrent het al of niet nakomen door Hestia van nabetalingsverplichtingen jegens Lindhout.
5. Na de overname van de PSL groep is Eichner vanuit Amev om niet ter beschikking gesteld aan de directie van Hestia om haar te ondersteunen. Hij deed dat binnen PSL Eindhoven. Hij had voordien soortgelijk werk verricht ten behoeve van andere intermediairs in relatie tot Amev. De precieze reden voor die ondersteuning herinner ik mij niet.
6. In de Amev periode rapporteerde ik aan haar directeur, de heer Rutten. Later werd Amev ASR maar wanneer dat precies was weet ik niet meer.
7. Ik was er destijds mee bekend dat Van den Berg een zwartboek had opgesteld. Ik heb daarvan in een flits slechts een klein deel gelezen en het toen weer dicht geslagen.
8. Destijds vernam ik (hoe weet ik niet meer precies) van een voorstel tot koop van de aandelen van de PSL groep. Daarbij ging het in ieder geval om ene De Waal als potentiële koper. Of ook Lindhout daarbij als potentiële koper gold weet ik niet. Binnen Asam is daarop besproken dat de gegoedheid van de potentiële koper moest worden getoetst, doordat die koper daartoe zelf gegevens aan zou leveren zoals rond een bankgarantie bijvoorbeeld. Vervolgens vernam ik dat de potentiële koper een boekenonderzoek (portefeuille onderzoek) binnen de PSL groep wilde doen. Ik weet niet hoe op dat laatste verzoek vanuit Asam gereageerd is. In ieder geval zijn er geen gegevens aangeleverd waaruit de gegoedheid zou kunnen blijken. Ik herinner mij niet of ik destijds over het bod van (in elk geval) De Waal met de directie van Hestia heb gesproken.
9. Bij de stukken die ik voorafgaand aan dit verhoor van mr. Folgering heb ontvangen bevindt zich een overeenkomst tussen de curator van Hestia en de heer Van den Berg, de zogenaamde "geheime" overeenkomst. Op de vraag of ik destijds, in of rond 2005, van die overeenkomst kennis droeg antwoord ik dat ik mij niet herinner of dat zo was. Er ging een veelheid aan dossiers langs mijn bureau destijds en inmiddels ben ik ook al 4,5 jaar niet meer in dienst bij Asam. Ik herinner mij dus ook niet of ik bij de totstandkoming van die overeenkomst betrokken was.

5

-
10. Gevraagd of ik er iets van weet dat voorafgaand aan een beoogde overeenkomst tussen Van den Hurk en Hestia/haar curator crediteuren van de PSL groep zijn benaderd om tot een akkoord te komen antwoord ik dat ik mij niet herinner of daar sprake van was.
11. Van den Hurk en/of zijn bedrijf was destijds ook een relatie van Asam. Er liep namelijk een financiering door Asam te zijnen behoeve.

Voorgelezen, volhard en getekend



.....
R.P. Beumer

Taxe: nihil

Van den Berg, Marcel Wessel, oud 42 jaar, van beroep interim manager, wonende te Strijen, legt de belofte af en verklaart

Ik blijf bij de verklaring die ik naar aanleiding van een schrijven van mr. Folgering op 1 november 2013 heb opgemaakt en aan de rechtbank is toegezonden. Ik heb die verklaring naar waarheid opgemaakt.

Op vragen van mr. Folgering antwoord ik als volgt:

1. De PSL vennootschappen verkeerden in 2003 in zwaar weer door problemen met het contract van Thuiszorg Amsterdam en omdat de verkoop van de reisadviesgroep niet doorging. Er liep toentertijd een financiering van 2,5 miljoen door Falcon en een aanvullende van 1,3 miljoen door Asam.
2. Op de vraag of er vanuit Amev instructie was aan Hestia/PSL Eindhoven om er voor te zorgen dat PSLC haar franchiseprovisies niet kreeg, antwoord ik ontkennend. Wel was het zo dat de heer Eichner door Amev was aangesteld als kantoordirecteur van PSL Eindhoven, welke vennootschap verantwoordelijk was voor de provisiebetalingen aan franchisenemers. Eichner wierp vaak discussies op over de hoogte van de provisie waardoor de betaling ervan werd vertraagd en PSLC niet steeds op tijd kreeg wat hem toekwam. Kort na de overname door Hestia was al wel door Beumer, gesteund door Martens en Eichner, geïnstrueerd Lindhout niet te betalen.
3. De heer Beumer heeft mij en mijn familie ooit bedreigd in 2004, kort voor het faillissement van Hestia. Hij belde mijn echtgenote en zei dat wij met hem moesten meewerken omdat wij anders het land wel konden verlaten. Hij had twee netwerken zei hij daarbij, één legale binnen het verzekeringsnetwerk en één daarbuiten.
4. Beumer legde verantwoordelijkheid af aan het executive committee van Fortis ASR waarin zijn leidinggevende Van Eck zitting had. Ik vermoed dat hij daardoor feitelijk rapporteerde aan Van Eck.
5. De heer Eichner was in dienst van Asam en is door Beumer gedetacheerd bij PSL Eindhoven als kantoordirecteur.
6. Hestia was tot eind 2003 wel financieel afhankelijk van Asam, maar niet volledig. Vanaf eind 2003-begin 2004 was er die volledige afhankelijkheid wel, dus ook ten aanzien van de vraag naar de provisie-uitkeringen.
7. Ik onderschrijf de inhoud van het zwartboek nog steeds. Het is opgesteld met de kennis van toen en er is nadien wel sprake van enig voortschrijdend inzicht, maar dat maakt dat niet anders.
8. Ik heb het zwartboek ongeveer in oktober 2004 via diens secretaris aan Van Eck aangeboden. De secretaris zei dat hij het door zou leiden. Ik kreeg het later terug en toen waren de door mij vastgeplakte bladzijden losgemaakt.
9. In 2004 vernam ik van het bod door Lindhout om voor circa 2,2 miljoen de activa van PSL Eindhoven over te nemen. Ik heb daar destijds een brief van de advocaat van Lindhout over gezien. Beumer deelde mij toen mee dat het onbespreekbaar was de activa of de aandelen van de PSL groep aan Lindhout te verkopen. Als Hestia toen 2,2 miljoen had kunnen beuren voor die verkoop was zij gered geweest. Ik heb pas jaren later, in 2010 of 2011, vernomen dat het bod niet zag op de activa maar op de aandelen.
10. Op een gegeven moment was aan de orde dat Van den Hurk de aandelen van de PSL groep zou kopen. Hij heeft toen samen met Eichner de schuldeisers van de

groep benaderd met de vraag of zij met minder dan hun nominale vordering
genoegen wilden nemen. Daar wist ik niets van. Ik vernam daar pas van na een
aantal weken, toen een schuldeiser mij een brief doorstuurde die hij van Van den
Hurk/Eichner gehad had over dat onderwerp.

11. Na het faillissement van Hestia heeft Van den Hurk de Eindhovense portefeuille van
de PSL groep overgenomen. Enkele weken na het faillissement benaderde mij de
curator en even later ook Asam met de mededeling dat ik de Hilversumse
portefeuille moest overnemen. De curator zei erbij dat ik verantwoordelijk zou
worden gehouden voor het faillissement als ik niet akkoord ging. Daarop heb ik de
"geheime" overeenkomst met de curator gesloten, productie 14 bij het
verzoekschrift. De overeenkomst is uiteindelijk opgesteld door mijn advocaat, de
advocaat van Asam en de curator. De bepalingen daarin rond het niet openbaar
maken van het zwartboek en het afstand nemen van de beschuldigingen jegens
Asam en Beumer, zijn opgenomen op instigatie van Asam.

Voorgelezen, volhard en getekend

.....
M.W. van den Berg

Taxe: nihil

Verklaring M.H. van den Berg

Strijen, 1 november 2013

Verklaringen in volgorde van verzoekschrift.

Verklaringen op het verhoor van de heer Lindhout:

De reden van het blokkeren van de transactie met Van der Meene heeft meerdere oorzaken. PSL had eind 2002 een financiële injectie nodig voor een tijdelijk liquiditeitsprobleem. Ondanks het feit dat Jos Lindhout dit liquiditeitsprobleem vanuit zijn eigen zakelijk netwerk had kunnen oplossen, introduceerde Beumer vanuit zijn netwerk een groep investeerders bij PSL die op termijn de helft van de aandelen van PSL zouden overnemen. Deze groep bestond voor tenminste uit Henk van der Meene, Hendrik van den Homburg en Leo Geeris. Vooruitlopend op deze transactie had Asam/Beumer begin 2003 zonder getekende overeenkomst reeds 1,3 miljoen euro verstrekt aan PSL met een toegezegde borgstelling van de groep van Henk van der Meene. Een ongedekte positie derhalve bovenop een financieringspositie van 1,5 miljoen verstrekt door Amev dochter Falcon aan PSL. Ook bij deze laatst genoemde financiering was het pandrecht niet correct gevestigd waardoor Asam/Beumer zich geconfronteerd zagen met een ongedekte positie van totaal 2,8 miljoen euro. Asam/Beumer had geen investeerder nodig voor 50%, maar een volledige overname door een derde partij. Ook de vermeende criminele reputatie van Van der Meene, als o.a. financiële topman van drugskartel het Octopus Syndicaat van Johan V, heeft mogelijk een rol gespeeld in de beslissing deze transactie te blokkeren. Het zou te veel imagoschade opleveren als onder deze genoemde omstandigheden PSL onderuit zou gaan.

Vanuit Asam/Beumer lag er na de overname in april 2003, ondanks onze betalingsafspraken richting Jos Lindhout, een nadrukkelijk verbod om nog enige betaling te verrichten aan Jos Lindhout. Dit gebeurde onder druk, dwang en de mogelijke gevolgen voor de kredietverstrekking aan Hestia Group en het gebruik daarvan. In die tijd was Hestia Group nog wel in staat die verplichting te verrichten, gezien de kredieten die bij eerdere overnames aan Hestia Group waren verstrekt. Ergo, betaling aan Lindhout was mogelijk en genoot mijn absolute voorkeur. Beumer, Eichner en Martens waren van mening dat Jos Lindhout geen recht meer had op enige vergoeding en dat hij kon procederen voor zijn geld.

Beumer heeft zich wel zeker zelfstandig gedragen op onrechtmatige wijze in richting van Jos Lindhout bij Hestia Group gerelateerde partijen maar ook bij ondergetekende. Zijn macht en vooral het misbruik daarvan, had directe gevolgen voor veel mensen. Het feit dat je op eigen tijd betalingen blokkeert, mensen bedreigt en ongeoorloofde druk uitoefent, geeft aan dat je persoonlijk onrechtmatig handelt. Ook de medewerkers binnen Asam hebben dit meerdere malen aan mij bevestigd. Zelf Mr Böhmer heeft aan mij en mij vrouw hetzelfde verklaart en heeft zelfs aangegeven dat wij hierin gelijk hebben, maar dat hij zijn dient niet.

kan overtuigen tot enige dialoog hieromtrent. Maar, natuurlijk kon Beumer zich altijd verschuilen achter Asam, maar ook daar was bekend dat Beumer op "eigenhoutje" opereerde en slechts aan het Executive Committee (Van Ek) van Fortis ASR rapporteerde.

Hestia Group ten tijde van de overname van PSL was een organisatie volop in ontwikkeling. Bestaande en opgebouwd uit diverse assurantiebedrijven die door Asam in het verleden waren gefinancierd. Met de inbreng van mijn eigen onderneming Het Vermogenshuys en de toevoeging van deze Asam bedrijven zoals Rendement Adviesgroep, Clamber Assuradeuren en FSN is er eind 2002 een nieuwe assurantie groep gevormd. Financieel opgeschoond, maar wel met overname van het totaal aan financiering door Asam in het verleden aan deze ondernemingen vertrekt. Dit zogenaamde obligo bedroeg ruim 3,5 miljoen euro. Mijn onderneming was schulden vrij en was getaxeerd op ca. 1,5 miljoen euro. De omzetten en resultaten uit deze nieuwe groep waren op het moment van overname van PSL ongeveer break-even, maar er was nog een krediet faciliteit in geval van nood. Ook niet gek na recente voeging van deze bedrijven. Deze nieuwe groep was geenszins klaar voor nieuwe overnames, en ook ik als bestuurder niet. Ook hierin werd onder ongeoorloofde druk en verdel en heers tactiek een volgende overname door Beumer afgedwongen. Ons werd onvoorwaardelijke steun beloofd vanuit Asam om deze overname te bewerkstelligen. Dit bleek echter op termijn een wassenneus.

Binnen ASR waren vele mensen op de hoogte van de handelswijze van Beumer. Beumer had een zelf aangemeten onaantastbare positie. Voorbeeld, bij het ingaan van het geheel rookverbod mocht er binnen ASR niet meer gerookt worden met uitzondering van Beumer. De enige kamer waar gerookt werd was zijn kamer en niemand die daar iets over durfde te zeggen. Alle directe collega's van Beumer die ik goed kende verklaarde hetzelfde. Beumer doet wat hij wil, en spreek hem niet tegen. Jan Adriaanse, Jan Eichner, Erik Hulscher, Herman Dekkers, Bouke Jan Visser en zelfs de rechterhand van Beumer, Willem Knoop, zij hadden oprecht te doen met alle betrokkenen in het Hestia dossier. Zij spraken hun ongelof uit maar durfde niet op te treden tegen Beumer. Dit gold ook voor wat men bij Asam noemde de "buiten advocaten". Alle betrokken zijn van mening geweest dat Hestia Group niet of niet op deze wijze en op dat specifieke moment failliet had hoeven gaan. De oplossing waren er, echter allen geblokkeerd door Beumer. Op één na, en wel na faillissement doorschuiven naar Van den Hurk. Maar die kwam uit de eigen koker van Beumer en daar was niemand bij gebaat.



Verklaring op verhoor van de heren Blomvliet en Vinke:

Asam/Beumer heeft geen directe instructies gegeven de betalingen aan PSL Capelle te frustreren. Wel is er direct na aantreden van Eichner, die door Beumer bij PSL in Eindhoven was gedetacheerd, een andere wijze van provisieboeken geïntroduceerd. Dat jaar 2003 werd er overgegaan van boeken op wilsovereenstemming naar daadwerkelijk afgesloten hypotheek en verzekeringen. Dat heeft de ontvangsten en het tijdsbestek van uitkeren aan PSL Capelle wel vertraagd. Wat ook een feit is, is dat Eichner maandelijks enorme discussies had over de hoogte van de rekening couranten en het onderhandenwerk van PSL Capelle. Daarin heeft Asam/Beumer wel degelijk invloed gehad, omdat Beumer en Eichner dagelijks contact hadden over de financiële situatie bij met name PSL Eindhoven. Minder uitbetalen aan PSL Capelle betekende meer kunnen aflossen aan Asam. Eichner en Beumer hadden dus wel een belang.

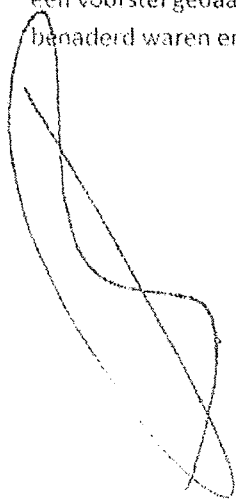
Na de overname in 2003 van PSL Eindhoven werd ogenblikkelijk Eichner naar voren geschoven door Beumer. Eichner was werkzaam op de afdeling van Beumer en was in het verleden verantwoordelijk voor de minder fortuinlijke participaties door Amev/Asam in assurantiebedrijven. Eichner werd kantoordirecteur te Eindhoven en rapporteerde dagelijks aan Beumer. Alles wat van invloed was op de dagelijkse bedrijfsvoering werd overlegd tussen deze heren. Ik durf te stellen dat Beumer op deze wijze directe controle had over PSL Eindhoven en zo ook over Hestia Group. Door de financiële positie waarin Hestia Group zich bevond, kon Beumer al zijn invloed uitoefenen. Tot en met het ontslag van directeurs en bestuurders aan toe.

Alle bedragen, in algemene zin, en meer specifiek de opbrengsten voortvloeiende uit de claims op AT en ATP moesten grotendeels worden aangewend te aflossing op de destijds blanco verstrekte 1,3 miljoen euro. Het was de eis van Asam/Beumer om zo snel en zo veel mogelijk op deze positie af te boeken. Asam/Beumer voerde de druk zover op dat zelfs de fiscus met niets of minder genoegen nam. Een oud partner van Hestia Group, Martens, had namelijk goede contacten bij de fiscus te Eindhoven en op verzoek van Beumer zijn deze contacten zo gebruikt dat Asam hier voordeel van had.

Asam/Beumer of Amev hebben de uiteindelijke oplossing duidelijk gefrustreerd. Er mocht niet of nooit meer zaken worden gedaan met Jos Lindhout. Beumer sprak zijn veto uit over een overname door Jos Lindhout van de vennootschappen te Eindhoven. Deze overname, als ik in de gelegenheid was geweest dit te accepteren, had een faillissement van Hestia Group voorkomen en alle nare gevolgen nadien. Overigens is dit ook de mening van de directe collega's van Beumer. Biedingen van Jos Lindhout inzake de overname van activa en of aandelen en de voortgang hieromtrent zijn door Beumer/Asam bewust van mij weggehouden. Ook de gang van zaken met betrekking tot een mogelijke overname van PSL Eindhoven door Buro van den Hurk is curieus. Eichner en Van den Hurk hebben zonder mijn medeweten en nadrukkelijk toestemming eigenhandig de crediteuren van PSL Eindhoven



een voorstel gedaan tot sanering. Van cliënten van Hestia Group moest ik vernemen dat zij benaderd waren en "mijn" bedrijf in de etalage stond.



M.H. van der Berg

Strijen, 01-11-2013

Verklaring M.H. van den Berg

Strijen, 1 november 2013

Verklaringen in volgorde van verzoekschrift.

Verklaringen op het verhoor van de heer Lindhout:

De reden van het blokkeren van de transactie met Van der Meene heeft meerdere oorzaken. PSL had eind 2002 een financiële injectie nodig voor een tijdelijk liquiditeitsprobleem. Ondanks het feit dat Jos Lindhout dit liquiditeitsprobleem vanuit zijn eigen zakelijk netwerk had kunnen oplossen, introduceerde Beumer vanuit zijn netwerk een groep investeerders bij PSL die op termijn de helft van de aandelen van PSL zouden overnemen. Deze groep bestond voor tenminste uit Henk van der Meene, Hendrik van den Homburg en Leo Geeris. Vooruitlopend op deze transactie had Asam/Beumer begin 2003 zonder getekende overeenkomst reeds 1,3 miljoen euro verstrekt aan PSL met een toegezegde borgstelling van de groep van Henk van der Meene. Een ongedekte positie derhalve bovenop een financieringspositie van 1,5 miljoen verstrekt door Amev dochter Falcon aan PSL. Ook bij deze laatst genoemde financiering was het pandrecht niet correct gevestigd waardoor Asam/Beumer zich geconfronteerd zagen met een ongedekte positie van totaal 2,8 miljoen euro. Asam/Beumer had geen investeerder nodig voor 50%, maar een volledige overname door een derde partij. Ook de vermeende criminele reputatie van Van der Meene, als o.a. financiële topman van drugskartel het Octopus Syndicaat van Johan V, heeft mogelijk een rol gespeeld in de beslissing deze transactie te blokkeren. Het zou te veel imago schade opleveren als onder deze genoemde omstandigheden PSL onderuit zou gaan.

Vanuit Asam/Beumer lag er na de overname in april 2003, ondanks onze betalingsafspraken richting Jos Lindhout, een nadrukkelijk verbod om nog enige betaling te verrichten aan Jos Lindhout. Dit gebeurde onder druk, dwang en de mogelijke gevolgen voor de kredietverstrekking aan Hestia Group en het gebruik daarvan. In die tijd was Hestia Group nog wel in staat die verplichting te verrichten, gezien de kredieten die bij eerdere overnames aan Hestia Group waren verstrekt. Ergo, betaling aan Lindhout was mogelijk en genoot mijn absolute voorkeur. Beumer, Eichner en Martens waren van mening dat Jos Lindhout geen recht meer had op enige vergoeding en dat hij kon procederen voor zijn geld.

Beumer heeft zich wel zeker zelfstandig gedragen op onrechtmatige wijze. In richting van Jos Lindhout bij Hestia Group gerelateerde partijen maar ook bij ondergetekende. Zijn macht en vooral het misbruik daarvan, had directe gevolgen voor veel mensen. Het feit dat je op eigen titel betalingen blokkeert, mensen bedreigt en ongeoorloofde druk uitoefent, geeft aan dat je persoonlijk onrechtmatig handelt. Ook de medewerkers binnen Asam hebben dit meerdere malen aan mij bevestigd. Zelf Mr Böhmer heeft aan mij en mij vrouw hetzelfde verklaart en heeft zelfs aangegeven dat wij hierin gelijk hebben, maar dat hij zijn cliënt niet

kan overtuigen tot enige dialoog hieromtrent. Maar, natuurlijk kon Beumer zich altijd verschuilen achter Asam, maar ook daar was bekend dat Beumer op "eigenhoutje" opereerde en slechts aan het Executive Committee (Van Ek) van Fortis ASR rapporteerde.

Hestia Group ten tijde van de overname van PSL was een organisatie volop in ontwikkeling. Bestaande en opgebouwd uit diverse assurantiebedrijven die door Asam in het verleden waren gefinancierd. Met de inbreng van mijn eigen onderneming Het Vermogenshuys en de toevoeging van deze Asam bedrijven zoals Rendement Adviesgroep, Clamber Assuradeuren en FSN is er eind 2002 een nieuwe assurantie groep gevormd. Financieel opgeschoond, maar wel met overname van het totaal aan financiering door Asam in het verleden aan deze ondernemingen vertrekt. Dit zogenaamde obligo bedroeg ruim 3,5 miljoen euro. Mijn onderneming was schulden vrij en was getaxeerd op ca. 1,5 miljoen euro. De omzetten en resultaten uit deze nieuwe groep waren op het moment van overname van PSL ongeveer break-even, maar er was nog een krediet faciliteit in geval van nood. Ook niet gek na recente voeging van deze bedrijven. Deze nieuwe groep was geenszins klaar voor nieuwe overnames, en ook ik als bestuurder niet. Ook hierin werd onder ongeoorloofde druk en verdel en heers tactiek een volgende overname door Beumer afgedwongen. Ons werd onvoorwaardelijke steun beloofd vanuit Asam om deze overname te bewerkstelligen. Dit bleek echter op termijn een wassenneus.

Binnen ASR waren vele mensen op de hoogte van de handelswijze van Beumer. Beumer had een zelf aangemeten onaantastbare positie. Voorbeeld, bij het ingaan van het algeheel rookverbod mocht er binnen ASR niet meer gerookt worden met uitzondering van Beumer. De enige kamer waar gerookt werd was zijn kamer en niemand die daar iets over durfde te zeggen. Alle directe collega's van Beumer die ik goed kende verklaarde hetzelfde. Beumer doet wat hij wil, en spreek hem niet tegen. Jan Adriaanse, Jan Eichner, Erik Hulscher, Herman Dekkers, Bouke Jan Visser en zelfs de rechterhand van Beumer, Willem Knoop, zij hadden oprecht te doen met alle betrokkenen in het Hestia dossier. Zij spraken hun ongeloof uit maar durfde niet op te treden tegen Beumer. Dit gold ook voor wat men bij Asam noemde de "buiten advocaten". Alle betrokken zijn van mening geweest dat Hestia Group niet of niet op deze wijze en op dat specifieke moment failliet had hoeven gaan. De oplossing waren er, echter allen geblokkeerd door Beumer. Op één na, en wel na faillissement doorschuiven naar Van den Hurk. Maar die kwam uit de eigen koker van Beumer en daar was niemand bij gebaat.



Verklaring op verhoor van de heren Blomvliet en Vinke:

Asam/Beumer heeft geen directe instructies gegeven de betalingen aan PSL Capelle te frustreren. Wel is er direct na aantreden van Eichner, die door Beumer bij PSL in Eindhoven was gedetacheerd, een andere wijze van provisieboeken geïntroduceerd. Dat jaar 2003 werd er overgegaan van boeken op wilsovereenstemming naar daadwerkelijk afgesloten hypotheek en verzekeringen. Dat heeft de ontvangsten en het tijdsbestek van uitkeren aan PSL Capelle wel vertraagd. Wat ook een feit is, is dat Eichner maandelijks enorme discussies had over de hoogte van de rekening couranten en het onderhandenwerk van PSL Capelle. Daarin heeft Asam/Beumer wel degelijk invloed gehad, omdat Beumer en Eichner dagelijks contact hadden over de financiële situatie bij met name PSL Eindhoven. Minder uitbetalen aan PSL Capelle betekende meer kunnen aflossen aan Asam. Eichner en Beumer hadden dus wel een belang.

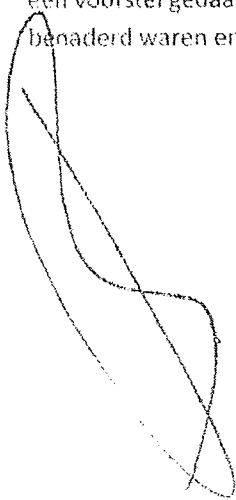
Na de overname in 2003 van PSL Eindhoven werd ogenblikkelijk Eichner naar voren geschoven door Beumer. Eichner was werkzaam op de afdeling van Beumer en was in het verleden verantwoordelijk voor de minder tortuinlijke participaties door Amev/Asam in assurantiebedrijven. Eichner werd kantoordirecteur te Eindhoven en rapporteerde dagelijks aan Beumer. Alles wat van invloed was op de dagelijkse bedrijfsvoering werd overlegd tussen deze heren. Ik durf te stellen dat Beumer op deze wijze directe controle had over PSL Eindhoven en zo ook over Hestia Group. Door de financiële positie waarin Hestia Group zich bevond, kon Beumer al zijn invloed uitoefenen. Tot en met het ontslag van directeuren en bestuurders aan toe.

Alle bedragen, in algemene zin, en meer specifiek de opbrengsten voortvloeiende uit de claims op AT en ATP moesten grotendeels worden aangewend te aflossing op de destijds blanco verstrekte 1.3 miljoen euro. Het was de eis van Asam/Beumer om zo snel en zo veel mogelijk op deze positie af te boeken. Asam/Beumer voerde de druk zover op dat zelfs de fiscus met niets of minder genoegen nam. Een oud partner van Hestia Group, Martens, had namelijk goede contacten bij de fiscus te Eindhoven en op verzoek van Beumer zijn deze contacten zo gebruikt dat Asam hier voordeel van had.

Asam/Beumer of Amev hebben de uiteindelijke oplossing duidelijk gefrustreerd. Er mocht niet of nooit meer zaken worden gedaan met Jos Lindhout. Beumer sprak zijn veto uit over een overname door Jos Lindhout van de vennootschappen te Eindhoven. Deze overname, als ik in de gelegenheid was geweest dit te accepteren, had een faillissement van Hestia Group voorkomen en alle nare gevolgen nadien. Overigens is dit ook de mening van de directe collega's van Beumer. Biedingen van Jos Lindhout inzake de overname van activa en of aandelen en de voortgang hieromtrent zijn door Beumer/Asam bewust van mij weggehouden. Ook de gang van zaken met betrekking tot een mogelijke overname van PSL Eindhoven door Buro van den Hurk is curieus. Eichner en Van den Hurk hebben zonder mijn medeweten en nadrukkelijk toestemming eigenhandig de crediteuren van PSL Eindhoven



een voorstel gedaan tot sanering. Van cliënten van Hestia Group moest ik vernemen dat zij benaderd waren en "mijn" bedrijf in de etalage stond.



M.H. van der Berg
Strijen, 01-11-2013

Verklaring

Inzake de kwestie Lindhout versus ASR is mij gevraagd, ik was immers een van de bestuurders van Hestia groep, op een aantal punten toelichting dan wel bevestiging te geven. In het kader van het hoger beroep dat momenteel loopt ben ik bereid deze verklaringen af te geven en zo nodig onder ede te bevestigen of te herhalen.

Het is correct verondersteld dat ASAM en Beumer de volledige regie in het Hestia dossier hebben gehad. Eichner was een oud AMEV directielid welke betaald werd door ASAM. Martens is in andere dossiers ASAM en Beumer welwillend geweest en ook daar lagen banden. Ten aanzien van Martens is mij dit pas veel later ter oren gekomen. Eichner werd mij "ter beschikking gesteld" door ASAM.

Vanaf het eerste moment dat ik met het PSL dossier werd geconfronteerd is duidelijk gesteld dat de eerder aan PSL verstrekte 1.3 miljoen euro ten koste van alles en iedereen zo spoedig mogelijk moest worden terugbetaald en uit de boeken moest bij ASAM. Om een beter beeld te krijgen over PSL hebben Martens en ik eerst, op ik meen 24 maart 2003, een gesprek gehad met de accountant van PSL vergezeld door de toenmalige financiële manager van PSL, de heer Van de Heuvel. Jos Lindhout was hier nog niet bij en die heb ik dus in een later stadium pas ontmoet. Van enige informatie vanuit de zijde van Jos Lindhout was op dat bewuste moment derhalve geen sprake.

De door ASAM en Beumer ingenomen stelling t.a.v. die 1.3 miljoen leidde ertoe dat er veel goorloofd was in de communicatie naar externe partijen waaronder crediteuren. De toen toekomstige opbrengsten uit verkopen van PSL vestigingen en bijvoorbeeld claims op o.a. ATP moesten tegen mijn uitdrukkelijke wens in en bij voorrang worden terugbetaald aan ASAM ongeacht de contractuele verplichtingen jegens Jos Lindhout, de afspraken met fiscus en crediteuren.

Eichner en Martens hebben op verzoek van ASAM en Beumer bij zowel de fiscus als de crediteuren aangegeven dat de aankoop van PSL een heel onfortuinlijke aankoop is gebleken en dat de vorige eigenaar, zijnde Jos Lindhout, er een financiële puinhoop van zou hebben gemaakt. Procedures hieromtrent moesten deze stelling kracht bijzetten. ASAM, Beumer, Eichner en Martens lieten geen gelegenheid onbenut om extern en intern aan te geven dat er met PSL een kat in de zak gekocht was, apen op zolder zaten en dat deze situatie Jos Lindhout te verwijten viel. Op deze wijze werd er tijd gekocht en verkreeg ASAM bij voorrang haar geld terug.

Eerder toezeggingen m.b.t. het oversluiten van de privé hypotheek van Jos Lindhout van WUH naar AMEV werden door ASAM en Beumer geblokkeerd. Ook de bij de verkoop en overdracht van PSL door Jos Lindhout uitonderhandelde 75K t.b.v. WUH is door ASAM en Beumer geblokkeerd. ASAM en Beumer waren zich terdege bewust van de financiële situatie van de familie Lindhout, maar wilde geen medewerking verlenen.

Ook werd mij opgedragen de hypotheekaanvraag niet in te dienen bij AMEV. Niet meewerken leidde tot ongeoorloofde druk op ondergetekende en resulteerde in het opeisen der leningen verstrekt aan Hestia waardoor er weinig keuze was. Zelfs in een later stadium bij de doorstart van Hestia werd mij bij de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar duidelijk gemaakt dat ik bij uitzondering en op voorspraak van ASAM en Beumer nog wel een polis mocht verkrijgen maar dat ASAM dit zou blokkeren m.b.t. Jos Lindhout. Een en ander houdt dan in dat werken als ondernemer in de assurantiebranche onmogelijk is.

Verder begrijp ik dat ASAM in haar verweren dankbaar gebruik maakt van een aantal incidenten die hebben plaatsgevonden bij PSL Eindhoven na de overname door Hestia. Het zou gaan om vechtpartijen, schietincidenten of zaken van vergelijkbare aard. Voor zover deze hebben plaatsgevonden is mij niet bekend, direct of indirect, dat Jos Lindhout daarbij betrokken is geweest. Als ASAM haar stukken zorgvuldig zou voorbereiden dan weten ook zij dat dit niet aan Jos Lindhout te relateren valt.

Tot slot, in 2012 werd ondergetekende pas duidelijk dat Jos Lindhout een bieding heeft uitgebracht van ruim 2.2 miljoen euro op de aandelen van PSL Eindhoven. Ik ben door ASAM, Beumer of Eichner nimmer op de hoogte gesteld van dit bod en ben zodoende nimmer in de gelegenheid gesteld om dit bod serieus in overweging te nemen dan wel te accepteren. Indien dit bod door mij geaccepteerd had kunnen worden was Hestia nimmer gefailleerd.

Zoals gesteld ben ik bereid een en ander onder ede nader toe te lichten dan wel te bevestigen.

M.H. van den Berg te Strijen op 1 oktober 2017.

Bijlage C.

Verklaring mr. A.M.C.G. Martens inzake de procedure J. Lindhout contra Fortis / ASR

Bij deze leg ik een verklaring af op verzoek van de heer Folgering, advocaat van de heer Lindhout in de procedure van Lindhout tegen Fortis/ ASR en de heer Beumer.

Aan deze verklaring hecht ik ter informatie een eerder door mij op 19 februari 2010 afgelegde verklaring en volsta daarnaar te verwijzen.

Ik heb partijen leren kennen in het begin van 2003 en volgende jaren. De heer Marcel van den Berg werd bij mij geïntroduceerd door de heer Bob van der Mast, topman bij bank Labrouche/ Aegon. De heer Van den Berg was adviseur in assurantiën en op bescheiden schaal vermogensbeheer. Het was een aardige man die vaktechnisch/ strategisch gecoacht moest worden. Van den Berg besloot klant te worden van mijn advieskantoor.

Na een klein jaar goed te hebben samengewerkt, meldde Van den Berg zich bij mij met het verzoek om hem te begeleiden bij besprekingen die hij voerde met Fortis/ ASR en in het bijzonder met Rob Beumer. Hier heb ik in toegestemd. Na aanvankelijk het idee te hebben gehad dat hij – Van den Berg – zijn portefeuille kon verkopen aan Fortis/ ASR bleek de agenda van Fortis/ ASR er anders uit te zien.

Fortis/ ASR had in haar boeken een aantal dossiers waarin men naar een oplossing zocht.

1. PSL Adviesgroep te Eindhoven
2. Philip van den Hurk te Eindhoven

Na afronding van 1 en 2 zouden er nog meer dossiers onze kant op komen.

De heer Beumer bood PSL Adviesgroep aan Van den Berg aan tegen een nader overeen te komen koopprijs. Van den Berg mocht hypotheek verstrekken op zijn woning als zekerheid en de heer Beumer zou zorgen voor werkkapitaal financiering van PSL.

Vervolgens werd er een afspraak gecoördineerd tussen Lindhout en zijn accountant, de heer Van Gerwen, van Baker Tilly Berk. Deze afspraak vond ergens eind maart 2003 plaats op het kantoor van Beumer in Utrecht. Het was duidelijk dat Lindhout en zijn advocaat met heel andere verwachtingen naar het gesprek waren gekomen. Beumer gaf in het begin van het gesprek aan dat hij wenste dat Lindhout zijn aandelen in PSL zou overdragen aan Hestia en dat hierover weinig discussie kon bestaan. Lindhout reageerde niet positief en verzocht Beumer om meer tijd zodat hij naar een oplossing kon zoeken. Daarmee stemde Beumer niet in. Hij liet Lindhout weten dat hij vandaag moest beslissen dat hij de aandelen zou overdragen. Zou hij dat niet doen dan zou Beumer alle verstrekte kredieten ineens en per direct opeisen. Lindhout heeft daarmee uiteindelijk ingestemd maar duidelijk met de rug tegen de muur. Beumer dicteerde in feite de deal en Lindhout had niets in te brengen.



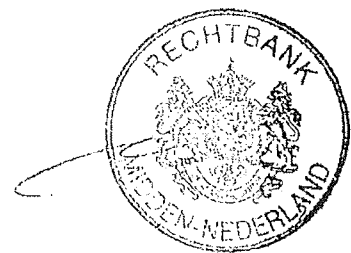
Dit gedrag van Beumer is typerend. Hij heerst alleen en duldt geen tegenspraak. Binnen Fortis/ASR leek hij een eigen koninkrijk te runnen en te mogen doen als hem goed dunkte. Een zeer opmerkelijke gang van zaken binnen een grote financiële organisatie.

De reden dat Lindhout met de door Beumer opgelegde deal moest instemmen, kwam voort uit een financiering van ongeveer € 1.300.000,- die Beumer kort daarvoor aan Lindhout had verstrekt, maar waarvoor Fortis/ASR geen zekerheden had bedongen. Beumer stelde alles in het werk om zo snel mogelijk en zonder acht te slaan op belangen van anderen dit bedrag terug te krijgen. Alle grote bedragen die bij Hestia binnenkwamen werden meteen na ontvangst doorbetaald naar Utrecht te behoeve van Fortis/ASR. Zo gebeurde bijvoorbeeld met een bedrag dat van ATP werd ontvangen. In het eerste jaar na de overname hebben we een geschil met ATP geschikt voor een bedrag van € 550.000,00. Dit bedrag verdween echt binnen een uur na ontvangst naar Utrecht, ter bestemming door Fortis/ ASR. Dit was geen uitzondering.

Beumer controleerde de hele gang van zaken binnen Hestia. Dit deed hij o.a. door middel van een door Fortis/ ASR aangestelde manager, de heer Jan Eichner. Deze zou 'meehelpen' de boel weer op orde te krijgen bij o.a. PSL. Al snel bleek deze – overigens aardige en correcte man – een vazal van Beumer te zijn, die op dagdeelbasis aan Beumer rapporteerde. Hij rapporteerde alles aan Beumer met name met betrekking tot financials, liquiditeit, resultaats- en omzetontwikkeling. Duidelijk werd dat alle zekerheden werden gevestigd ten behoeve van de schulden aan Fortis/ ASR, zodat alle waardevolle zaken en vermogensrechten/ portefeuilles verpand werden aan Fortis/ ASR. Vervolgens werd er in verband met de pauliana termijn meer dan een jaar gewacht, waarna het faillissement kon intreden. Zulks is ook geschied. De waardevolle zekerheden gingen naar Fortis/ ASR en deze werden overgeheveld naar Van den Hurk en het andere probleemdossier van Fortis/ ASR.

Lindhout had bij de overdracht van zijn aandelen een aantal afspraken gemaakt waardoor hij vorderingen had. Deze zijn door de rechter bevestigd. Beumer had echter de zeer uitdrukkelijke instructie gegeven dat Lindhout geen cent mocht ontvangen vanuit Hestia en PSL. Hij zei onder meer "Ik heb niets met Lindhout te maken". Tegen dit strikte gebod durfde niemand in te gaan. Beumer was ten aanzien van Lindhout heel duidelijk: wij mochten niets meer met hem te maken hebben en niet aan hem betalen. Ik heb later gehoord dat Lindhout een bod heeft gedaan om de aandelen terug te kopen. Een verkoop aan Lindhout zou nooit door Beumer zijn overwogen, laat staan toegestaan.

Beumer had zoveel invloed op de gang van zaken binnen Hestia dat hij er voor heeft gezorgd dat ik op enig moment de organisatie moest verlaten en mijn aandelen moest overdragen. Daar viel niets tegen in te brengen. Het optreden van Beumer heeft er ook toe geleid dat een vordering van ondergetekende ter grootte van € 500.000,00, uit hoofde van de lopende managementovereenkomst met Hestia Groep, niet werd voldaan en door opzettelijk toedoen van Beumer ook niet kon worden voldaan.



Uiteindelijk moest ook Hestia groep er aan geloven. Dit was heel gemakkelijk voor Fortis/ ASR. Ook Hestia was in meerdere opzichten volledig afhankelijk van de financiële steun van Fortis/ ASR. De leningen bij Hestia werden opgeëist en daarmee was snel de kous af in Hilversum. Hestia failliede eveneens. Beumer kon als gevolg van zijn volmacht dit alles zelfstandig regelen.

Ik ben van mening dat Beumer met opzet beide organisaties, PSL en Hestia Groep, heeft laten failleren, althans daarop heeft aangestuurd om daarmee een geruisloze bundeling met Van den Hurk te bewerkstelligen. Door de bovengenoemde omzet te 'gunnen' aan Van den Hurk werd ook deze noodlijdende Fortis/ ASR- dochter rendabel.

Eichner was weliswaar tekenbevoegd maar tekende alleen documenten na overleg met Beumer. Dit heeft Eichner ook meermalen verklaard tegenover mij, ook nadat ik hem had geconfronteerd met de risico's van Beumers handelswijze.

Beumer en Fortis/ ASR bepaalden dus via Beumer het beleid binnen PSL en Hestia Groep volledig en lieten dit ook uitvoeren. Beumer heb ik leren kennen als een gedreven eigenzinnige egomaan, die slechts zijn eigen koers wenste te varen en naar niemand anders luisterde. Hij was volledig bevoegd binnen Fortis/ ASR en gedroeg zich ook dienovereenkomstig. Hij was de enige bestuurder en feitelijk leidinggevend van zowel PSL als Hestia Groep.

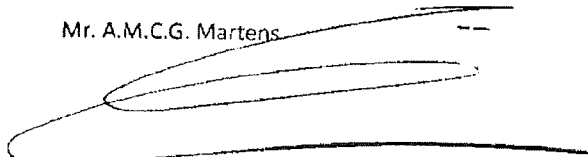
Bij zijn handelen en nalaten maakte het hem niet uit of hij de wet overtrad. De wijze waarop hij is omgesprongen met de belangen van PSL en ook van Hestia Groep dragen alle kenmerken van een onrechtmatige daad. Naar mijn mening is er rücksichtslos geliquideerd door Beumer met veronachtzaming van de belangen van alle betrokken aandeelhouders, crediteuren en personeelsleden van PSL en Hestia Groep. Het ging er steeds om dat zoveel mogelijk geld naar Utrecht ging. En verder niets.

Deze opzettelijke ORD dient hem ook te worden verweten, omdat hij opzettelijk alle belangen van alle betrokkenen heeft veronachtzaamd, hetgeen volledig indruist tegen hetgeen in het maatschappelijk verkeer betaamt. De werkgever van Beumer, Fortis/ ASR is evenzeer aansprakelijk met en naast Beumer. Beumer is ook privé- aansprakelijk, omdat hem in persoon/ persoonlijk een verwijt kan worden gemaakt van dit bewust onrechtmatige en roekeloze handelen.

Van den Berg heeft meerdere malen de Raad van Bestuur van Fortis/ ASR ingelicht middels e-mailberichten en complete zwartboeken, maar ook de RvB van Fortis/ ASR deed niets en hulde zich in stilzwijgen.

Aldus naar waarheid verklaard,

Mr. A.M.C.G. Martens



Oskar Anthoni de Waal, oud 54 jaar, van beroep zelfstandig, wonende te Kalmthout, legt de belofte af en verklaart:

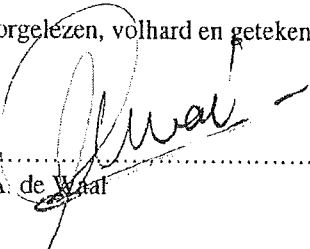
1. Mr. Nieuwenhuizen heeft u op voorhand twee verklaringen van mijn hand toegezonden. U toont mij die en ik herken deze inderdaad als mijn verklaringen. U zegt mij dat u deze verklaringen achter het proces-verbaal zult hechten. Ik heb de beide verklaringen naar waarheid opgesteld en ook nu ik onder ede sta, blijf ik daarbij. Wel is het zo dat in mijn verklaring van 27 juni 2014 waar staat "medio december 2014...miljoen euro" het jaartal gelezen moet worden als 2004.

Op vragen van mr. H. Nieuwenhuizen antwoord ik als volgt:

1. In mijn verklaring staat dat Lindhout beslag had laten leggen bij Hestia. Ik weet dat echter niet uit eigen wetenschap maar uit de mond van de heer Lindhout.
2. Waar in mijn verklaring sprake is van het bod van Lindhout op de PSL aandelen van 2,2 miljoen euro, verklaar ik dat dat bod door hem aan Beumer is uitgebracht. Ik weet niet of dat bod vervolgens bij Hestia terechtgekomen is.
3. Lindhout zei mij de financiering van de beoogde aankoop rond te hebben en ik had geen aanleiding daar aan te twijfelen.
4. Behalve de keren op 21 juni en 28 juli 2004 dat ik met Lindhout bij Beumer op kantoor was, heb ik ook een aantal malen met Lindhout op het kantoor van mr. Dijkmans (toenmalige advocaat van Lindhout) een conference call met Beumer gehad. Dat was ondermeer het geval in maart 2005. Het ging daarbij telkens over de door Lindhout gewenste terugkoop. De indruk die ik van die besprekingen had was dat Beumer er positief tegenover stond.

Mr. L.J. Böhmer heeft geen vragen.

Voorgelezen, volhard en getekend


.....
O.A. de Waal

Taxe: € 38,00

Verklaring O.A. de Waal

Kalmthout, 27 juni 2014

Verklaring betreffende Lindhout, Blomvliet & Vinke / ASR Nederland B.V. en dhr. Beumer

Dhr. Lindhout en ik komen beide uit de financiële dienstverlening. Hij zocht iemand die leiding kon gaan geven aan een levenbedrijf / financiële planning. Daarvoor zou ik een klein aandelenpakket verwerven.

Wij hadden het plan om in de financiële dienstverlening terug te keren met innovatieve concepten.

Gaandeweg onze besprekingen kreeg ik wat inzicht in een procedure die dhr. Lindhout had lopen inzake de gedwongen overname van PSL door Hestia waarin Beumer een cruciale rol speelde. Tevens was ik ook op de hoogte van de enorme onvrede/onrecht van het personeel van PSL t.o.v. Hestia en werd het mij duidelijk dat het niet goed ging met laatstgenoemde.

Dhr. Lindhout had intussen beslag laten leggen bij Hestia omdat hij in verschillende procedures in het gelijk gesteld was en Hestia weigerde te betalen.

Veel later bleek pas dat dit volledig geredigeerd werd door Beumer.

Waarschijnlijk is hierdoor het contact met dhr. Beumer en dhr. Lindhout weer tot stand is gekomen. In ieder geval herinner ik mij dat wij op een gegeven moment weer 'in de markt' waren en dhr. Beumer aan dhr. Lindhout heeft gevraagd of wij geïnteresseerd waren om PSL over te nemen.

Hierover hebben wij gezamenlijk gesprekken gevoerd op het kantoor van dhr. Beumer op 21 juni en 28 juli 2004. Ik herinner me dat dhr. Beumer zich altijd zeer positief heeft uitgelaten over het project en vertrouwen uitsprak over onze initiatieven. Hij had n.l. alle vertrouwen in Hestia verloren. Hij bevestigde ook naar mij toe dat dhr. Lindhout natuurlijk nog zeer sterke contacten in de branche en de regio (Eindhoven) had. Tevens wist hij dat het personeel ook niets liever wilde dan een terugkeer van dhr. Lindhout. Kortom, de gesprekken verliepen in goede harmonie.

Medio december 2004 heeft Dhr. Lindhout een formeel bod uitgebracht op de aandelen van PSL van 2,2 miljoen Euro. De financiering voor deze overname was feitelijk geregeld door dhr. Lindhout d.m.v. diverse private financiers. Onze gezamenlijke onderneming was nog niet opgericht. We waren in voorbereiding hiervan.

Tevens hebben dhr. Lindhout en ik tussendoor nog telefonisch overleg gevoerd met dhr. Beumer op 15 Maart 2005 ten kantore van advocaat Dijkmans waarin het bod nogmaals bevestigd is. Hierop zou terugkoppeling met dhr. van den Berg plaatst vinden. Wij hebben vervolgens niets meer vernomen, sterker nog... een week later was, tot onze grote verassing, het faillissement van Hestia een feit.

Alle financiële voorstellen zijn altijd rechtstreeks door dhr. Lindhout aan dhr. Beumer overgebracht, meestal in nauw overleg met de toenmalig advocaat van dhr. Lindhout, mr. Dijkmans, en zijn register accountant dhr. van Gerwen.

Ik verneem uit de verklaring van dhr. Beumer van 13 november 2013 dat ik ('ene De Waal') als de potentiële koper zou gelden en dat de goedgeheid van mij derhalve getoetst moest worden. Dit is echter volledig bezijden de context van zowel de samenwerking van mij met dhr. Lindhout als onze onderlinge rolverdeling in deze. Dhr. Lindhout was altijd 'in the lead'. Net als dat Dhr. Beumer uitstekend op de hoogte was van mij als persoon (n.l. in functie als managementlid van Buro Philip van den Hurk in voorgaande jaren) en het feit dat ik persoonlijk geen rol speelde in de financiering van deze voorziene aandelentransactie. Derhalve was mijn goedgeheid volledig irrelevant mede gelet op het feit dat de financiële dekking reeds voorhanden was en geconfirmeerd door dhr. Lindhout.



Oskar de Waal