

wat was de connectie tussen Henk van de Meene en Johan Verhoek alias de Hakkelaar

De connectie tussen Henk van de Meene en Johan Verhoek, alias *De Hakkelaar*, ligt vooral in hun **gezamenlijke zakelijke en onderwereld-achtige activiteiten in de jaren 1980–1990**. Het gaat vooral om samenwerking in dubieuze (vaak grijze of criminele) ondernemingen en financiële netwerken. [Stelling+2](#)[Stelling+2](#)

## Wat waren hun relaties?

### 1. Zakelijke en criminele connecties

Henk van de Meene werd in sommige (onderzoeks)publicaties beschreven als **“oude gabber” of zakelijke partner van Johan Verhoek (“De Hakkelaar”)**. In dat verband wordt zijn naam samen genoemd met Verhoek’s activiteiten in de jaren 90 binnen netwerken die grensoverschrijdende deals maakten in telecombedrijven, sekslijnen en andere ondernemingen met een gevaarlijke of dubieuze reputatie. [Stelling+1](#)

### 2. Verdeelde belangen in fondsen en ondernemingen

Volgens verslaggeving rond die periodes hadden Verhoek en Van de Meene meerdere keren **gezamenlijke belangen in BV-structuren** zoals NV Cum Laude, NV Jomana en NV Homar, die gebruikt werden om leningen en aandelenposities rond telecom en andere activiteiten te structureren. [Stelling](#)

### 3. Juridische en onderzoeks aandacht

Van de Meene werd **in 1996 kort gearresteerd** in verband met zijn zakelijke rol voor Verhoek, wat later leidde tot verlies van bepaalde Zwitserse en diplomatieke paspoorten. Dit wijst erop dat justitie hem op de radar had vanwege zijn connecties met de onderwereld en *De Hakkelaar*. [Stelling](#)

### 4. Netwerk binnen de onderwereld

Beide mannen maakten deel uit van netwerken die in kringen rond drugs- en andere illegale markten opereerden. Johan Verhoek is vooral bekend als een van de grootste drugscriminelen van Nederland in de jaren negentig. Van de Meene’s naam duikt op als een financieel tussenpersoon of zakenpartner binnen datzelfde milieu. [RD.nl+1](#)

---

## Samengevat

✓ **Henk van de Meene en Johan “De Hakkelaar” Verhoek kenden elkaar zakelijk** en waren betrokken bij overlappende – soms illegale of grijze – ondernemingen in Nederland en daarbuiten. [Stelling](#)

✓ De connectie werd mogelijk gelegd via gezamenlijke BV’s, telecom-financieringen en andere deals waarin zij beiden belangen hadden. [Stelling](#)

✓ Van de Meene kwam rond **1996 kort in aanraking met justitie** mede door zijn rol als financiële man voor Verhoek. [Stelling](#)

---

Wil je dat ik ook uitleg wat Johan Verhoek *preciezer* heeft gedaan in de drugs- en criminele wereld, of alleen de relatie met Van de Meene verder uitwerk?

speelde Teeven een rol in het dossier van de meene/verhoek ?

Ja — Fred Teeven speelde wél een rol in de bredere context rond Johan Verhoek (alias *De Hakkelaar*) en ook in een affaire met Henk van de Meene, maar die rol was niet exact dat hij direct in het *dossier van Verhoek/Van de Meene* zat als aanklager van hun specifieke zaak. Hij kwam vooral in beeld door een andere deal én doordat hij als officier van justitie in de jaren '90 werkte aan onderzoeken rond de onderwereld waar Verhoek ook deel van was. [BNNVARA+1](#)

### ❖ 1. Teeven was aanklager in onderzoeken rond Johan Verhoek

Fred Teeven werkte als officier van justitie in Amsterdam en was betrokken bij de vervolging van Johan Verhoek (“De Hakkelaar”) in de jaren negentig. Hij stond daarmee aan de andere kant van de rechtszaal als aanklager tegen Verhoek en zijn netwerk.

[BNNVARA](#)

### ❖ 2. Teeven sloot een *schikking* met Henk van de Meene

Los van zijn rol als aanklager stond Teeven zelf in de belangstelling vanwege een deal uit 1997 met Henk van de Meene — die (zoals jij eerder vroeg) een bekende financiële man en partner van Verhoek was. Volgens publicaties kwam Van de Meene een schikking overeen met Teeven, waardoor hij verdere vervolging ontliep in ruil voor betaling. [Nieuwe Revu](#)

- Deze deal staat in de journalistieke berichtgeving genoemd als een “Teevendeaal” naast de bekendere deal met drugs crimineel Cees H. [Nieuwe Revu](#)

### ❖ 3. Die affaire paste in een reeks controversiële deals

De deal met Van de Meene is minder bekend dan de beruchte Teevendeaal met Cees H. (die later politieke gevolgen had voor Teeven), maar in de reconstructies wordt gesuggereerd dat Teeven ook in het verleden schikkingen sloot met andere personen uit het milieu, waaronder Van de Meene. [Nieuwe Revu](#)

### ❖ 4. Teeven's deals hadden politiek en maatschappelijke aandacht

Het bekendste voorbeeld is de deal met Cees H. — een crimineel die in Verhoeks netwerk zat — waarover later een politiek schandaal ontstond omdat het Openbaar Ministerie onduidelijkheid gaf over bedragen en procedures. Dat leidde in 2015 tot het aftreden van Teeven als staatssecretaris. [RTL.nl](#)

---

### ❖ Samenvatting

☒ **Ja**, Fred Teeven speelde een rol in de bredere wereld rond Johan Verhoek; hij was officier van justitie bij onderzoeken naar Verhoek zelf. [BNNVARA](#)

☒ **Ja**, hij is volgens journalistieke bronnen verbonden aan een **schikking met Henk van de Meene** uit 1997, waarbij vervolg- en strafrechtelijke stappen werden voorkomen. [Nieuwe Revu](#)

☒ **Nee**, er is geen duidelijk bewijs dat Teeven direct het strafdossier van Verhoek of Van de Meene als hoofdonderzoeker leidde — zijn rol was vooral als aanklager/official én betrokken bij afzonderlijke deals, niet als centraal rechter in die specifieke veroordelingen.

---

Wil je dat ik je ook de politieke impa

De heer Jos Lindhout  
Beemdstraat 5  
5653 MA Eindhoven.

Zeist, 14 juli 2017

Geachte heer Lindhout,

Naar aanleiding van ons gesprek gistermiddag verzocht u mij een korte samenvatting te doen van hetgeen wij hebben besproken;

Mijn naam is Peter A. Lagendijk geboren te 's-Gravenhage op 16-09-1966 (voor de goede orde heb ik in de bijlage een kopie van mijn legitimatiebewijs bijgesloten).

Ik ben de jongste zoon van wijlen Drs. A. Lagendijk, voormalig Vice-President en Lid van de Raad van Bestuur van de Koninklijke BAM Holding N.V. (sinds decennia de heersgenoteerde grootste Bouwmaatschappij van Nederland).

Eind jaren 70 (ik was toen 11) werd mijn vader door de Raad van Commissarissen en de grootaandeelhouders van de BAM geïnstrueerd om de toen 28 jarige Henk P.C. van de Meene uit Bosch en Duin aan te nemen als nieuw lid van de Raad van Bestuur als ook als directeur van een nieuw op te richten ontwikkelings-poot Prebel B.V. (welke een vennootschap gelieerd aan de BAM was).

Een en ander kan ik mij nog goed herinneren omdat de de heer van de Meene met een prachtige zwarte Mercedes (grootste type) met Zwitsers kenteken voorzien van Corps Diplomatique aanduiding uitgerust met mobilfoon (hetgeen enorm bijzonder was in die tijd) ons thuis in Den Haag bezocht destijds.

Neg geen jaar later verhuisden wij naar Driebergen omdat het kantoor van de BAM Holding N.V. van Den Haag naar Zeist verhuisde alwaar Prebel B.V. (het kantoor van Henk) op steenworp afstand aan de Utrechtseweg te Zeist gevestigd was.

Omdat ik, tot grote teleurstelling van mijn vader, niet de makkelijkste thuis en op school was ontfermde Henk zich in de jaren daarop, op natuurlijke wijze, als een soort tweede vader van mij waardoor er op jonge leeftijd al een innige band tussen Henk en mij ontstond.

Na mijn minder succesvolle schoolcarrière en poging een studie bedrijfskunde succesvol af te ronden startte ik op jonge leeftijd een computerbedrijf welke ik op jonge leeftijd zeer succesvol verkocht waarna ik tot eind jaren 90 meerdere andere automatiseringsbedrijven heb opgericht en gerund. Gedurende al deze jaren bleef de 'vader-'pleegzoon'-relatie met Henk zeer intensief en was ik dankbaar voor de vele adviezen welke Henk mij gaf.


Omdat de automatiseringsmarkt eind jaren '90 in een zware dip raakte en een paar van mijn bedrijven faillieerde heb ik Henk destijds gevraagd of hij niet iets nieuws voor mij wist om een nieuwe carrière te starten.

Zo introduceerde Henk mij toen bij Frans Bont van Terra Vitalis te Haarlem als ook bij een Projectontwikkelaar Henny Drost uit Vinkeveen.

Omdat vastgoed mij beter lag dan Zuid Amerikaanse bosgrond voor Teakhout-plantages koos ik destijds om via Henk (en toevallig een voormalig schoolvriend van mij Roeland Voerman / Fortress Groep-Rotterdam) een carrière te starten in het Commercieel Vastgoed.

De eerste jaren daarvan heb ik de beginselen van het vastgoed mogen leren bij een Projectontwikkelaar (Drost Projectgroep en UnitPac B.V.) waarbij Henk participeerde waarna ik zelfstandig verder ging onder eigen naam en eigen vennootschap.

De jaren hierna heb ik, naast mijn intensieve privé-band met Henk, vele jaren intensief met Henk samengewerkt. Zo kwam ik via Henk onder meer in



contact met grote investeerders w.o. Hendrik van den Hombergh en Wim de Punderd (beiden hoog genoteerd in de Quote 500) waar ik alle vastgoedtransacties van mocht begeleiden.

Omdat wij niet alleen privé een sterke band hadden maar ook intensief samenwerkten was ik op de hoogte van vrijwel alle zaken waar Henk mee bezig was zo ook de overname van uw bedrijf. Henk had mij destijds zelfs geïntroduceerd bij Fortis-AMEV te Utrecht omdat deze bezig was grote portefeuilles vastgoed als ook grote grondposities van de hand te doen.

In december 2002 heb ik de heer Beumer van AMEV en Henk met uw kantoor in contact gebracht. Omdat ik onderweg veel bij makelaarskantoren (die tevens als verzekeringskantoor optraden) over de vloer kwam vroeg Henk mij destijds uit te kijken naar kantoren ter overname omdat hij voornemens was uw bedrijf uit te laten groeien tot een nog grotere landelijke organisatie. Een en ander heeft destijds geleid tot de uitvoering van een diepgaand due diligence onderzoek van Deloitte N.V., ik herinner mij dat Hans Verloop van Deloitte leiden dat onderzoek uitvoerde, Hans Verloop/Deloitte was destijds ook mijn accountant. Hans deed samen met Rene Boors van Deloitte alle Due Diligence onderzoeken en accountantsactiviteiten voor Henk en onderpeer Hendrik van den Hombergh en Wim de Punderd (waar ik ook voor werkzaam was). Daarnaast introduceerden Hans Verloop en ik, over en weer relaties uit. De uitkomst destijds van de uitgevoerde Due Diligence werd door Henk als zeer positief ervaren, waardoor hij in maart 2003 met u tot overeenstemming kwam inzake een 50 procent participatie in PSL.

Begin maart 2003 bleken er spanningen te zijn ontstaan tussen Henk en Beumer omtrent de overname van uw bedrijf en verzocht Henk mij of ik hem in contact kon brengen met een relatie uit mijn netwerk Drs. L.G.M.R. Geeris uit Maarssen welke getrouwd was met een nazaat uit de Dreesmann familie (Bernadette Vehmeijer).

Een en ander kan ik mij nog goed herinneren omdat we de dag dat we met Geeris hadden afgesproken, Henk zijn Bentley bij de garage (Hessing in de Bilt) brachten en met een onooglijke groene amerikaan als vervaagende auto, onze weg naar Geeris dienden te vervolgen. Er is tijdens die afspraak gesproken of Geeris garant wilde staan voor een financiering ten behoeve van de overname van uw bedrijf. Wat mij nog opviel was dat Henk en de echtgenoot van Geeris (mevrouw Vehmeijer) elkaar wel kenden.

Eind maart 2003 ontstond een conflict tussen AMEV's heer Beumer enerzijds en Henk, waardoor de voor alle betrokkenen zo voordelige deal niet doorging. Dit tot groot ongenoegen van Henk. Henk vertelde mij destijds dat hij zeer ontsteld was, hij vertelde mij niet precies waarom de spanningen met Beumer/AMEV waren ontstaan, dit terwyl er al lang en breed overeenstemming over een weer overeenstemming was. Toen ik Henk naar de achtergrond hiervan vroeg wilde hij mij die niet direct vertellen. Hij vertelde mij dat hij zich geïntimideerd voelde door Beumer/AMEV en ik proefde zelfs dat hij angstig was. Hij zei mij dat ik niet meer naar kantoorjes ter overname hoefde te zoeken.

Ook was ik op de hoogte dat u begin mei 2004 nog bij Henk in knokke op bezoek bent geweest om uw teleurstelling uit te spreken. Dat weet ik mij nog goed te herinneren omdat de dag na uw bezoek de bekende vastgoedhandelaar Willem Endstra werd geliquideerd aan de Apollolaan in Amsterdam en Henk mij toen hierover belde.

De jaren daarop vernam ik zowel van Henk als uit diverse pers dat er iets totaal mis was gegaan en dat Henk zich enorm benaaid voelde door de heer Beumer o.j. Fortis-AMEV.

Nadren heb ik bij gelegenheid nog wel eens gevraagd aan Henk naar de relatie tussen Henk en AMEV waarop Henk altijd zei dat hij dat boek voor

eens en altijd dicht had gedaan, dat hij het achteraf gezien een heel enig dossier vond (van de zijde van Fortis-ASR) en dat hij er heel ver vandaan wilde blijven en nooit meer iets mee te maken wilde hebben.

De jaren daarop heb ik er nooit meer met Henk over gesproken, wel zag ik af en toe in de pers berichten verschijnen waaruit bleek dat u schandelijk heet bent genomen en schandelijk behandeld bent door deze voor het grote publiek zogenaamd 'nette' organisatie in casu de heer Beumer.

Tot ik plotseling op 28-10-2014 werd gebeld door Ronny Roos, de zoon van Gerrit Roos een vastgoedfamilie uit het Eindhovense welke ik (gouf op introductie van Henk) zeer goed ken en waar ik in de loop der jaren, tot volle tevredenheid over-en-weer, succesvol een aantal vastgoedtransacties mee heb mogen afsluiten.

Allereerst informeerde Ronny naar de gezondheid van Henk welke toen een zware behandeling onderging omdat hij hem kanker met uitzaaiingen was geconstateerd.

Ronny vroeg mij in datzelfde telefoongesprek of ik Henk wilde verzoeken een verklaring te ondertekenen die van u afkomstig was. Korte tijd later (in het zelfde telefoongesprek) kreeg ik vader Gerrit aan de lijn, die mij hetzelfde verzoek deed. Dat was niet vreemd want er bleek een zakelijke connectie tussen Gerrit en u te bestaan.

Het verzoek van Gerrit Roos kreeg ik op 27 oktober per email doorgestuurd (zie bijlage) met daarbij de bijbehorende stukken.

Kort daarna heb ik de email naar Henk doorgestuurd (zie bijlage) en Henk verzocht of hij naar de email van Roos wilde kijken en of hij bereid was deze stukken te bekijken en te ondertekenen.

Henk vertelde mij toen dat het hem geen plezier deed dat deze zaak weer naar boven kwam, hij deelde mij wederom (net als medio 2004) mede dat hij het een heel enig dossier vond en dat hij het boek destijds gesloten had omdat hij zich geïntimeerd voelde destijds.

Na enig aandringen was hij toch bereid er naar te kijken echter wilde hij er pas later naar kijken omdat hij op het punt stond een operatie te ondergaan om een plek in zijn nek weg te laten halen. Hij verzocht mij toen om na de operatie weer contact met hem op te nemen.

Toen ik na de operatie weer contact met hem opnam gaf hij aan dat hij zich met de inhoud kon verenigen en de stukken wel wilde ondertekenen, mede omdat hij vond dat u schandelijk was behandeld.

helaas heeft het nooit tot ondertekening mogen komen omdat kort hierna Henk te horen kreeg dat hij niet meer lang te leven had waarna niet lang daarna ik het bericht kreeg dat Henk was overleden.

Ik ben bereid de bovenstaande uiteenzetting, indien gewenst, onder ede te verklaren.

Met vriendelijke groet,

  
Peter A. Lagendijk

De heer Jos Lindhout  
Beemdstraat 5  
5653 MA Eindhoven.

Zeist, 27 september 2017

Geachte heer Lindhout,

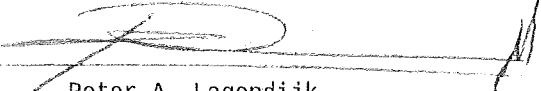
Ter aanvulling op mijn eerdere schriftelijke verklaring van 14 juli 2017 het volgende;

In mijn verklaring van 14 juli 2017 heb ik verklaard dat ik eind 2002/begin 2003 opdracht had gekregen van Henk van de Meene, om op zoek te gaan naar assurantieportefeuilles.

Henk had hiervoor destijds een budget van ca. 10 miljoen euro beschikbaar welke, naar ik mij goed herinner, door een groepje (mede)investeerders beschikbaar was gesteld.

Doelstelling was deze aangekochte portefeuilles in te brengen in de PSL Financiële Adviesgroep B.V als zijnde vijftig procent aandeelhouder.

Aldus naar waarheid opgemaakt te Zeist op 27 september 2017



Peter A. Lagendijk

Re: FW: verklaring Henk van de Meene

**Onderwerp:** Re: FW: verklaring Henk van de Meene

**Van:** "Peter A. Lagendijk" [REDACTED]

**Datum:** 30-10-2014 11:27

**Aan:** Gerrit Roos [REDACTED], Ronny Roos [REDACTED]

Hooggeachte Hoogheid van Lampengat,

Ik heb Henk gesproken en hem sterkte van de familie Roos gewenst, zijn dank daarvoor. Henk wordt 1 dezer dagen geopereerd er wordt een klein plekje in zijn nek weggehaald en zijn bijnieren worden verwijderd. Ook zal er een bestralingsprogramma worden opgezet. Ik heb Henk de mail doorgestuurd en hij probeert er 1 dezer dagen naar te kijken

groet

Peerke Donders

Op 29-10-14 om 11:25 schreef Gerrit Roos:

Beterschap aan Henk doen aub .Henk het komt goed zeker weten.  
Groetjes  
Fam Roos.

**Van:** Jos Lindhout [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 22 oktober 2014 18:08  
**Aan:** Gerrit Roos  
**Onderwerp:** verklaring Henk van de Meene

Beste Gerrit,

Bijgaand conform afspraak bijgaand ter doorzending aan Henk.

1<sup>e</sup> bijlage betreft een persoonlijke brief aan Henk waarbij ik eea (nogmaals) uitleg.

2<sup>e</sup> bijlage is een uiteenzetting mbt verklaring voorafgaand aan de getuigenverhoren welke inmiddels afgelegd zijn.

De Rechtbank wilde van getuigen voorafgaand aan de zitting schriftelijk reeds beantwoording van de vragen zodat getuigenverhoor effectiever zou kunnen verlopen.

3<sup>e</sup> bijlage is een concept hetgeen (mogelijk maar hopelijk niet) gebruikt gaat worden iz de bodemprocedure.

Nav onze recente uitnodiging door de ASR directie, hopen wij dat eea niet uitgebracht gaat worden en wij tot overeenstemming/schikking komen.

Juist in een onderhoud met de directie zou het ons natuurlijk zeer helpen indien Henk bereid is tot verklaring iz de rol van Beumer.

Re: FW: verklaring Henk van de Meene

4<sup>e</sup> bijlage is de verklaring van financiers (6 stuks) welke gezamenlijk bereid waren e 1.500.000 risicodragend kapitaal ~~in 2002~~ ter beschikking te stellen zodat het tijdelijke liquiditeitsprobleem binnen PSL nav de (later gewonnen) rechtszaken met Amsterdam Thuiszorg en verkoop reisbureaus aan ATP Neder~~land~~.

Deze copie is wat moeilijk leesbaar maar alle financiers hebben deze verklaring tbv rechtbank getekend.

Eea is derhalve ook ASR Nederland bekend.

Mocht Henk nog vragen hebben, zowel schriftelijk alsook mondeling, dan ben ik uiteraard bereikbaar.

Indien Henk inderdaad eea onderschrijft cq bereid is over de rol van Beumer een verklaring af te leggen, dan zal ik Hugo vragen een (korte) verklaring op te stellen zodat deze getekend kan worden. Deze verklaring kan wat mij betreft kort zijn daar het een bevestiging betreft van het feit dat Beumer (ASR) de transactie tussen Henk en ondergetekende in maart 2003 geblokkeerd heeft.

Ik heb (mede gezien zijn persoonlijke situatie) geen behoefte om Henk in een (mogelijke vervolg) procedure te betrekken.

Wens Henk sterkte van mij (ons).

Groet Jos

~~Handwritten signature~~

**Onderwerp:** FW: verklaring Henk van de Meene

**Van:** "Gerrit Roos" <[redacted]>

**Datum:** 29-10-2014 11:25

**Aan:** [redacted] agendijkvastgoed [redacted]

Beterschap aan Henk doen aub .Henk het komt goed zeker weten.

Groetjes

Fam Roos.

**Van:** Jos Lindhout [mailto:[redacted]]

**Verzonden:** woensdag 22 oktober 2014 18:08

**Aan:** Gerrit Roos

**Onderwerp:** verklaring Henk van de Meene

Beste Gerrit,

Bijgaand conform afspraak bijgaand ter doorzending aan Henk.

1<sup>e</sup> bijlage betreft een persoonlijke brief aan Henk waarbij ik eea (nogmaals) uitleg.

2<sup>e</sup> bijlage is een uiteenzetting mbt verklaring voorafgaand aan de getuigenverhoren welke inmiddels afgelegd zijn.

De Rechtbank wilde van getuigen voorafgaand aan de zitting schriftelijk reeds beantwoording van de vragen zodat getuigenverhoor effectiever zou kunnen verlopen.

3<sup>e</sup> bijlage is een concept hetgeen (mogelijk maar hopelijk niet) gebruikt gaat worden iz de bodemprocedure.

Nav onze recente uitnodiging door de ASR directie, hopen wij dat eea niet uitgebracht gaat worden en wij tot overeenstemming/schikking komen.

Juist in een onderhoud met de directie zou het ons natuurlijk zeer helpen indien Henk bereid is tot verklaring iz de rol van Beumer.

4<sup>e</sup> bijlage is de verklaring van financiers (6 stuks) welke gezamenlijk bereid waren e 1.500.000 risicodragend kapitaal eind 2002 ter beschikking te stellen zodat het tijdelijke liquiditeitsprobleem binnen PSL nav de (later gewonnen) rechtszaken met Amsterdam Thuiszorg en verkoop reisbureaus aan ATP Nederland.

Deze copie is wat moeilijk leesbaar maar alle financiers hebben deze verklaring tbv rechtbank getekend. Eea is derhalve ook ASR Nederland bekend.

Mocht Henk nog vragen hebben, zowel schriftelijk alsook mondeling, dan ben ik uiteraard bereikbaar.

Indien Henk inderdaad eea onderschrijft cq bereid is over de rol van Beumer een verklaring af te leggen, dan zal ik Hugo vragen een (korte) verklaring op te stellen zodat deze getekend kan worden.

Deze verklaring kan wat mij betreft kort zijn daar het een bevestiging betreft van het feit dat Beumer (ASR) de transactie tussen Henk en ondergetekende in maart 2003 geblokkeerd heeft.

Ik heb (mede gezien zijn persoonlijke situatie) geen behoefte om Henk in een (mogelijke vervolg) procedure te betrekken.

Wens Henk sterkte van mij (ons).

Groet Jos

---Bijlagen:-----

Beste Henk.docx	20,8 KB
13-00389486.pdf	117 KB
concept bodemprocedure ASR.pdf	468 KB
verklaring financiers.pdf	217 KB

De heer H.P.C. van de Meene  
Knokke Heist België

Beste Henk,

Vernam via Gerrit iz jouw gezondheidsproblemen.

Wij hopen oprecht dat eea snel zal verbeteren en wensen je derhalve alle beterschap.

Ik hoop dat aan de hand van de door mij doorgestuurde informatie, ook jij een beter beeld gekregen hebt mbt datgene hetgeen er zich daadwerkelijk afgespeeld heeft.

Ik denk dat we gezamenlijk kunnen stellen dat we beiden slachtoffer geworden zijn van “besmeuring” alsmede opzettelijk tegen elkaar uitgespeeld zijn ten faveure van partijen die daar een persoonlijk belang bij hadden.

Gevolg hiervan is geweest dat wij zowel alles kwijtgeraakt zijn alsmede tevens nog een schop na gehad hebben iz onze aantasting van integriteit.

En dan wordt het lastig werken in deze branche.....

Een mooi en goed bekend staand bedrijf wordt op totaal onnodige wijze de nek omgedraaid en werkelijk alles wordt door de “heer” Beumer uit de kast gehaald om zijn gemaakte fouten te verbloemen.

En als ik daar na 15 jaar bloed zweet en tranen iets van zeg, dan denkt hij zich tevens te moeten/kunnen permitteren om tevens een heel gezinsleven in de ellende te storten.

Schijnbaar was hij ergens bang voor.

Alleen heeft hij in deze de verkeerde partij getroffen, daar wij dit nooit hebben en zullen accepteren.

Jij was het die de opmerking ooit maakte dat “als je zijn kaartje weg haalt, er weinig van hem over zou blijven”.

Een profetische opmerking.....

Dat heeft de ASR directie ook (pas) gemeend in 2009, toen de man het zo bont gemaakt heeft dat er zelfs voor de ASR directie geen andere keuze over bleef nl . hem op staande voet buiten zetten.

Zoals je zult weten, zijn wij gedurende 10 jaar in een juridische strijd verwickeld met ASR/Beumer.

Recent hebben en een aantal getuigenverhoren plaats gevonden waar ASR, zowel juridisch alsook publicitair, bepaald niet vrolijk uitgekomen is.

Na jarenlang vergeefs getracht te hebben om met ASR tot een fatsoenlijke dialoog te komen hetgeen er daadwerkelijk in dit dossier geschiedt is, zijn afgelopen week (tot onze verbazing) ondergetekende alsmede zijn echtgenote door de ASR directie uitgenodigd tot een rechtstreekse dialoog.

Jarenlang hebben wij hierop aangedrongen, om in ieder geval onze kant van het verhaal te kunnen vertellen.

Nooit heeft men de faire dialoog gezocht en men liet ons derhalve geen andere keuze het juridische traject te (ver)volgen.

Jarenlang heeft men bv ook getuigenverhoren getraineed door oa medeprocespartijen op het allerlaatste moment af te kopen.

Na de laatste, voor ons succesvol verlopen, getuigenverhoren alsmede aan de vooravond voor de verdere geplande juridische vervolgacties, schijnt men bij ASR schijnbaar het licht gezien te hebben waardoor wij hoogstpersoonlijk door de hoofddirectie uitgenodigd zijn ons verhaal te mogen vertellen.

Dit kan bij hen overigens niet tot hele grote verrassingen leiden daar alle (schriftelijke) documentatie welke ons gelijk bevestigen, reeds jaren lang in hun bezit is.

Met betrekking tot ons verzoek aan jou, verwijzen wij naar met name de punten 14,15 en 16 van bijgevoegde juridische stukken.

Ter voorkoming van misverstanden zal ik onderstaand mijn visie/interpretatie geven van de gebeurtenissen mn in de periode eind 2002 tot eind maart 2003 toen ik door Beumer gedwongen werd afstand te doen van mijn aandelen aan de (naar achteraf gebleken toen al noodlijdende en door ASR zwaar gefinancierde) Hestia Groep.

PSL is tot 2001 altijd een florierend en zeer goed bekendstaand bedrijf in de verzekeringswereld geweest.

Schijnbaar ook voor ASR/AMEV door men mij medio 2000 een bieding doet op de aandelen groot ong 7 miljoen.

Ik heb hen toen aangegeven dat ik geen interesse had mijn aandelen te verkopen, daar ik een heilig geloof had in een onafhankelijke opstelling richting mn maatschappijen.

Door een 2 tal juridische procedures met grote financiële belangen (verkoop reisburo s aan ATP Nederland met een earn out over 2001 twv e 1,5 miljoen alsmede de procedure tegen Amsterdam Thuiszorg tw e 5 miljoen, en waarvoor begin 2001 ruim 25 medewerkers extra aangetrokken zijn om de 6500 medewerkers van hen in Amsterdam te bedienen, komt PSL in 2002 in de liquiditeitsproblemen.

Benodigde financiering bedraagt ong 1.5 miljoen e welke (zie bijlage) door bevriende relaties mij (risicodragend alsmede op softe voorwaarden) ter beschikking gesteld wordt.

Beumer is daarvan op de hoogte daar hij na aanvankelijke toezegging financiering zich plotseling teruggetrokken had.

Dit zal ongetwijfeld te maken hebben gehad met het feit dat ook Westland Utrecht Bank wilde mee financieren en de afspraak was dat ieder partij e 750.000,- zou inbrengen. Toen Beumer er achter kwam dat het pandrecht op hun eerder verstrekte financiering ad e 1.500.000 niet goed gevestigd was en ook WUH natuurlijk zijn onderpand wenste, trok hij voor op dat moment ons onbegrijpelijke redenen (en tevens tot grote verbazing van WUH) terug.

Vervolgens regel ik eea via mijn zakenrelaties en laat zelf oa een euro 700.000 als teken van goede wil aan prive financieringen dmv kwijtschelding vallen.

Dan wordt jij begin december 2002 door Beumer bij mij geïntroduceerd waarbij jij door Beumer voorgesteld wordt als persoon die voor 50 % in PSL wil participeren en die tevens zal financieren in assurantiebedrijven, waarin ASR/AMEV een participatie heeft waarvan men af wil/ cq hun leningen terug wil, waarna men deze bedrijven wil onderbrengen bij PSL.

En dat leek mij een interessante optie voor alle partijen waarna februari 2003 Deloitte (door wie ?) ingeschakeld werd iz een zeer uitgebreid due dilligence onderzoek. Per abuis zal Deloitte nog een (voorschot) nota sturen naar het PSL adres ten bedrage van e 90.000,- gericht aan Hombergh Holding. Ik had daar overigens op dat moment nog nooit van gehoord, maar aangezien men bij Deloitte ons meldde dat deze per abuis verzonden was heb ik daar ook geen aandacht aan geschonken.

Begin maart 2003 heb ik samen met mijn accountant van Gerwen een afspraak bij Beumer. Op dat moment meldt jij Beumer dat het due dilligence onderzoek naar behoren is qua uitkomst en er geen beperkingen zijn de beoogde participatie te effectueren. Van Gerwen en ondergetekende zijn hiervan getuige daar wij op dat moment op de kamer van Beumer zijn.

Er wordt tevens rond 23 maart 2003 een afspraak tussen jou en ondergetekende op ons kantoor te Eindhoven gemaakt om de inhoud van de deal (50 % aandelenverkoop PSL) af te kaarten.

Wij maken deze deal bij mij op kantoor af : 50 % participatie door jou in PSL Financiële Adviesgroep Bv met een verkoopprijs van 1 euro en een na verrekening van 6x de gemiddelde (genormaliseerde) winst over de jaren 2003 tm 2005. Tevens zou jij het benodigde werkkapitaal leveren alsmede gelden voor de acquisities van dossiers waar Beumer vanaf wilde.

Hierop geven wij elkaar de hand en wordt diezelfde middag nog een tafel gereserveerd in een restaurant te Waalre waarbij jij met mijn vrouw kennis maakt.

Jij zou immers voor 50% onze nieuwe mede aandeelhouder worden.

Na onze overeenstemming (welke we door juristen en notaris een week later zouden laten bekrachtigen) maken wij melding van de overeenstemming aan mijn financiële directeur de heer Wim van den Heuvel, die mij ook vergezelde tijdens onze gezamenlijke meetingen in

Knokke. Toevallig was op dat moment tevens de heer Knoop (rechterhand van Beumer) bij ons op kantoor aanwezig als gesprekspartner van mijn financiële directeur, zodat hij direct deelgenoot gemaakt werd van onze overeenstemming.

Hij feliciteerde ons beiden met het bereikte resultaat.....

Diezelfde dag heb ik, samen met mijn financiële directeur tevens het volledige personeel geïnformeerd mbt de bereikte overeenstemming.

Weer 2 dagen later wordt ik uitgenodigd voor een gesprek door Beumer en jouw persoon in Brasschaat.

Op het moment dat ik plaats neem in Brasserie de Kroon, neemt Beumer direct het woord en meldt mij ,totaal onverwacht dat hij de aandelen transactie zal blokkeren.

Jij zwijgt en ik krijg geen enkele reden waarom deze deal plotseling door Beumer geblokkeerd wordt.

Weer 2 dagen later zal Beumer mijn accountant op een zaterdagmiddag bellen dat hij een nieuwe kandidaat heeft die 100 % vd aandelen wil overnemen. Dat zou later het door Beumer/ASR zwaar gefinancierde en ,derhalve totaal “lege huls”, Hestia blijken te zijn. Voor overname PSL had Hestia, men naar later blijkt, reeds een schuld groot e 5 miljoen bij ASR/AMEV

Overigens verzoekt Beumer mijn accountant tevens om deze melding voor mij te verzwijgen.....

Uiteraard weigert mijn accountant hieraan mede te werken en maakt melding van dit rare gesprek/verzoek en informeert mij iz het telefoontje van Beumer.

Ik geef mijn accountant, overigens samen met mijn financieel directeur, toestemming om s maandags kennis te maken met de potentiële koper.

Dat blijkt Hestia te zijn.

De volgende dag (dinsdag) word ik bij Beumer diezelfde middag ontboden in Utrecht.

Daar mijn accountant mij kon vergezellen, heb ik ingestemd met de afspraak.

Bij Beumer op de kamer trof ik de heren van Hestia.

Beumer nam tijdens de meeting (zie ook de getuigenverklaringen) direct het woord en chanteerde mij om mijn aandelen volledig aan Hestia over te doen.

Indien ik hier niet aan mee zou werken dan zou Beumer werkelijk alles in het werk stellen PSL alsook ondergetekende prive failliet te laten gaan.

Bovenstaande versie is door getuigen onder ede reeds voor de rechtbank bevestigd.

Heel saillant en (achteraf) wellicht een verklaring voor de totale gang van zaken is het volgende :

Reeds in januari (!) 2003 heeft Beumer vooruitlopend op onze deal reeds e 1.3 miljoen blanco overgemaakt naar onze rekening.

Schijnbaar genoot ik dusdanig veel vertrouwen dat hij dit bedrag zonder mijn handtekening overgemaakt heeft.

Pas op 3 maart tijdens een afspraak met Beumer is mij "voor het dossier" gevraagd om de leningsovereenkomst ad e 1.3 miljoen te tekenen.

Tot mijn verbazing stuit ik hier op de naam van de mij onbekende LFC Geeris.

Hij was een zakenrelatie van jou en eea was "even praktischer" daar jij immers niet in Nederland was.

Later zou blijken dat, naar mededeling van ASR zelf nav ons verzoek de borgstelling van Geeris te overleggen, dat er geen borgstelling van Geeris in het dossier aanwezig was.....

Beumer zat dus intern schijnbaar ernstig in de problemen en dacht zich hieruit te redden met een nieuwe 100 % aandeelhouder die hij wel volledig in zijn macht had.

Je stelt dan ook nog even een van je collega's binnen ASR aan binnen Hestia als kantoor directeur Eindhoven die de taak mee krijgt alle verkeerd gevestigde pandrechten te herstellen en die tevens de substantiële bedragen ad e 1.4 miljoen die na mijn vertrek dmv mijn inspanningen (verzelfstandiging vestigingen Capelle en Uden alsmede de waardevolle ATP claim welke 4 maanden na mijn vertrek uitgekeerd werd daar proces gewonnen werd en schikking volgde voor een absoluut bodembedrag) binnen komen.

Direct overboeken naar ASR was het parool en PSL werd kunstmatig arm gehouden.

Als alles geregeld is en Beumer zijn "foutjes" hersteld had, mocht alles failliet gaan.

En zo geschiedde.....

Dat mensen tegen elkaar uitgespeeld werden, bedrijven totaal nodeloos failliet gaan, gezinnen er volledig aan onder door gingen, carrières totaal ten onrechte gebroken werden etc., maakte de beste man niets uit.

Hij liep niet voor niets met een kaartje rond met de titel directeur.

Dat hij dat dan nog tot 2009 volgehouden heeft is an sich al een hele prestatie.

Ik kan mij heel goed voorstellen dat jij op dit moment hele andere problemen aan je hoofd hebt en eigenlijk niet zit te wachten op iets hetgeen zich zo lang geleden afgespeeld heeft.

Toch hopen wij op jouw support in deze indien het inderdaad correct is geweest dat Beumer de transactie tussen ons geblokkeerd heeft.

Een transactie overigens die, indien eea doorgegaan was, derhalve voor alle partijen profijtelijk geweest zou zijn.

De 2 grote rechtszaken met miljoenen belangen, die aanleiding waren voor de liquiditeitskrapte, zijn inderdaad gewonnen.

Alleen hebben de opbrengsten de echte belanghebbenden nooit bereikt.

Praktisch gezien zou een verklaring van jou ons enorm helpen om deze te overleggen bij het aanstaande onderhoud hetgeen wij (eindelijk) zullen/mogen hebben met de ASR top.

Uiteraard ben ik steeds bereid tot nadere informatie zowel schriftelijk alsook mondeling.  
Ik hoop bij deze wederom meer duidelijkheid geschapen te hebben in de ware  
verhoudingen.

En wens jou, oprecht gemeend, een spoedig herstel toe.

23-10-2014

Jos Lindhout

Ondergetekende, Geert Roos, geboren 07-01-1942 en woonachtig te 5582 VB Waalre,  
Valkenswaardseweg 10,  
verklaart het navolgende :

medio november 2014 ben ik door de heer J.S. Lindhout benaderd om in contact te treden met de heer Henk van de Meene woonachtig te Knokke.

Doel van deze vraagstelling was gelegen in bijgaande verklaring.

Op verzoek van de heer Lindhout heeft ondergetekende deze verklaring doorgestuurd naar de heer van de Meene alsmede zijn adviseur de heer R. Bours.

Daar de heer van de Meene i.v.m. een operatie in het ziekenhuis verbleef, heb ik pas in de loop van december 2014 telefonisch contact met hem gehad.

De heer van de Meene heeft mij telefonisch medegedeeld dat bijgesloten verklaring inderdaad op waarheid berustte en hij bereid was deze verklaring op korte termijn te tekenen.

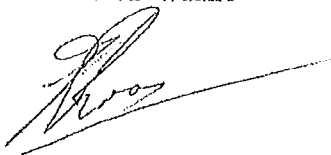
Kort na deze toezegging verslechterde de gezondheidssituatie van de heer van Meene op drastische wijze met als gevolg zijn overlijden op 2<sup>o</sup> Kerstdag 2014.

Hierdoor is de heer van de Meene niet toegekomen aan het ondertekenen van de opgestelde verklaring.

Aldus naar waarheid opgesteld en bereid deze verklaring onder ede te bevestigen,

28 juli 2017

Geert Roos  
Valkenswaardseweg 10  
5582 VB Waalre



## Verklaring

Hierbij verklaart ondergetekende, H.P.C. van de Meene woonachtig in Knokke-le Zoute (Belgie) als volgt:

Ondergetekende is in december 2002 door de heer R.P Beumer directeur bij AMEV NV in contact gebracht met de heer J.S.Lindhout eigenaar/aandeelhouder van de PSL Groep te Eindhoven.

Insteek van dit contact was een mogelijke participatie van ondergetekende c.s. van 50 % in het aandelenkapitaal van PSL Financiële Adviesgroep BV.

Na uitvoerig due diligence onderzoek uitgevoerd door Deloitte en Touche, is op 19 maart 2003 te Eindhoven mondeling overeenstemming bereikt tussen ondergetekende en de heer J.S. Lindhout omtrent de voorwaarden van de 50 % participatie in PSL Financiële Adviesgroep BV.

Op 20 maart 2003 is door de heer Beumer een vergadering belegd in Brasschaat België. In deze vergadering, waarbij naast ondergetekende ook de heer Lindhout en de heer Beumer aanwezig waren, heeft de heer Beumer aangekondigd deze participatie namens AMEV NV te blokkeren.

Indien de participatie doorgang zou vinden, dan zou de heer Beumer, naar hij in dit gesprek mededeelde, de aan PSL Financiële Adviesgroep BV verstrekte financieringen per direct opeisen.

Naar waarheid verklaard te Knokke- Le Zoute,

12 november 2014

H.P.C. van de Meene