
Joseph Peter Maria Baeten, oud 55 jaar, van beroep voorzitter raad van bestuur ASR Nederland, woonplaats kiezend te Utrecht, legt de belofte af en verklaart:

1. In 2003 was ik directievoorzitter van De Amersfoortse, tot december 2005. Daarna werd ik voorzitter van de directie van Fortis Verzekeringen Nederland, tot januari 2009. In die functie maakte ik geen deel uit van het executive committee van het concern. In januari 2009 verkreeg ik mijn huidige functie zoals hierboven genoemd.

Op vragen van mr. H. Nieuwenhuizen antwoord ik als volgt:

1. Ik heb in alle jaren die van belang zijn voor het tussen partijen spelende conflict nooit enige bemoeienissen met die kwestie gehad. Daar is mij dus ook niets uit eigen wetenschap van bekend. Ik heb het dossier laten lichten opdat binnen het bedrijf gekeken kon worden of dat achteraf een ander licht werpt op de zaak. Maar ik heb dat dossier niet zelf onder ogen gehad.
2. Ik heb in de afgelopen jaren wel enige aan mij geadresseerde mails van de heer Lindhout ontvangen. Omdat de zaak onder de rechter was heb ik die direct aan onze advocaat doorgespeeld.
3. U stelt mij een aantal concrete vragen rond details die voor het conflict van belang zouden kunnen zijn. Op elk van die vragen moet ik antwoorden dat mij daar niets over bekend is, zoals voortvloeit uit het feit dat ik nooit bij de zaak betrokken ben geweest.
4. Ik was vanaf 2007 de leidinggevende van Beumer. Voordien had hij een aantal verschillende leidinggevendens, waaronder Van Ek en Mijnders.

Mr. L.J. Böhmer heeft geen vragen.

Voorgelezen, volhard en getekend



J.P.M. Baeten

Taxe: nihil

Van: Willem Nieuwenhuis [redacted]
Verzonden: dinsdag 24 februari 2015 20:23
Aan: Jos Lindhout
Onderwerp: Fwd: afspraak met Jos Baeten

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: **Belgraver E. (Ellen)** <[redacted]>
Datum: 2 maart 2014 20:50
Onderwerp: Re: afspraak met Jos Baeten
Aan: Willem Nieuwenhuis <[redacted]>

Geachte heer Nieuwenhuis,

Fijn! Ik zal een parkeerplaats voor u reserveren. Bij het gesprek zullen tevens aanwezig zijn Boudewijn van Uden en Michel Diemeer.

Met vriendelijke groet,

Ellen Belgraver

From: Willem Nieuwenhuis <[redacted]>
Sent: Sunday, March 2, 2014 8:42:31 PM
To: Belgraver E. (Ellen)
Subject: Re: afspraak met Jos Baeten

Geachte Mw. Belgraver,

Ik zal er zijn op 10 maart a.s. om 16.00 uur. Wilt u wel een parkeerplaats voor mij reserveren ?

vr. groet,

Willem Nieuwenhuis

Op 2 maart 2014 16:26 schreef Belgraver E. (Ellen) <[REDACTED]>:

Geachte heer Nieuwenhuis,

Naar aanleiding van ons telefonisch contact, waarin u aangaf Jos Baeten van meer informatie te willen/kunnen voorzien i.v.m. de zaak Lindhout, zou Jos Baeten graag een afspraak met u willen maken. Zou het u schikken op maandag 10 maart om 16.00 uur op het kantoor van a.s.r.?

Ik verneem graag van u.

Met vriendelijke groet,

Ellen Belgraver

Secretaresse mr. J.P.M. Baeten
Voorzitter Raad van Bestuur a.s.r.
Archimedeslaan 10
3584 BA Utrecht
Telefoon (030) 25 7 3301
a.s.r. | De Amerstoortse | Ditzo
KvK nummer: 30070695

Geen virus gevonden in dit bericht.

Gecontroleerd door AVG - www.avg.com

Versie: 2012.0.2249 / Virusdatabase: 4257/8670 - datum van uitgifte: 02/24/15

The content of this e-mail (including any attachments) is strictly confidential and may be commercially sensitive. If you are not, or believe you may not be, the intended recipient, please advise the sender immediately by return e-mail, delete this e-mail and destroy any copies.

The content of this e-mail (including any attachments) is strictly confidential and may be commercially sensitive. If you are not, or believe you may not be, the intended recipient, please advise the sender immediately by return e-mail, delete this e-mail and destroy any copies.

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden
T.a.v. Sector Strafrecht
Postbus 9030
6800 EM ARNHEM

RETIE, 11 juni 2015
BETREFT: Lindhout / Baeten – klaagschrift ex artikel 12 Strafvordering

Edelachtbaar college,

Bij deze dien ik een klaagschrift ex artikel 12 Strafvordering in, te richten tegen het niet vervolgen van de heer J.P.M. Baeten wegens meeneed.

In het kader van een voorlopig getuigenverhoor, ter voorbereiding op een procedure die ik mogelijk tegen ASR Nederland N.V. aanhangig ga maken, is de heer Baeten als getuige gehoord. De heer Baeten is bestuursvoorzitter van ASR Nederland. Te uwer informatie leg ik een kopie over van een beschikking waarbij het voorlopig getuigenverhoor is bevolen.

Tevens leg ik u over een afschrift van het proces-verbaal van voortzetting van het voorlopig getuigenverhoor, gehouden op 3 juli 2014. Bij die gelegenheid is de heer Baeten als getuige gehoord. De heer Baeten heeft als getuige verklaard:

- '1. Ik heb in alle jaren die van belang zijn voor het tussen partijen spelende conflict nooit enige bemoeienissen met die kwestie gehad. Daar is mij dus ook niets uit eigen wetenschap van bekend. Ik heb het dossier laten lichten opdat binnen het bedrijf bekeken kon worden of dat achteraf een ander licht werpt op de zaak. Maar ik heb dat dossier niet zelf onder ogen gehad.*
- 2. Ik heb in de afgelopen jaren wel enige aan mij geadresseerde mails van de heer Lindhout ontvangen. Omdat de zaak onder de rechter was heb ik die direct aan onze advocaat doorgespeeld.*
- 3. U stelt mij een aantal concrete vragen rond details die voor het conflict van belang zouden kunnen zijn. Op elk van die vragen moet ik antwoorden dat mij daar niets over bekend is, zoals voortvloeit uit het feit dat ik nooit bij de zaak betrokken ben geweest.'*

De verklaring van de heer Baeten is duidelijk. Hij weet niets van de zaak, omdat hij daar nooit bij betrokken is geweest.

Nadien is mij bekend geworden dat dit niet juist is. Relatief kort voor hij als getuige werd gehoord, heeft de heer Baeten een afspraak gehad met de heer Willem Nieuwenhuis. Over deze afspraak is gemald in diverse mails van 2 maart 2014. Uit die mails, die ik u eveneens hierbij zend, blijkt dat de heer Baeten een afspraak met Nieuwenhuis heeft gemaakt op 10 maart 2014. Veelzeggend is de eerste van de mails, waarin de secretaresse van de heer Baeten aangeeft:

'Naar aanleiding van ons telefonisch contact, waarin u aangaf Jos Baeten van meer informatie te willen/kunnen voorzien in lvm de zaak Lindhout, zou Jos Baeten graag een afspraak met u willen

maken.'

Deze afspraak heeft vervolgens ook plaatsgevonden. Bij die afspraak was de heer Nieuwenhuis aanwezig en zoals uit de mails blijkt ook de heren Baeten, Van Uden en Diemeer. Ik heb van de heer Nieuwenhuis begrepen dat hij in die afspraak uitgebreid over mijn geschil met ASR heeft gesproken met de heer Baeten. De heer Baeten was in maart 2014, kort voor het getuigenverhoor, van veel details daarvan op de hoogte. Dat strookt volstrekt niet met zijn verklaring als getuige, die erop neerkomt dat hij van niets weet en nergens bij betrokken is.

Om die reden heb ik op 25 maart 2015 aangifte van meened gedaan en die aangifte op 27 maart nader aangevuld. Ook van die stukken treft u een kopie aan.

Tot mijn verbazing heeft het Openbaar Ministerie Midden-Nederland bij brief van 5 mei 2015 te kennen gegeven dat besloten is dat de zaak niet in behandeling wordt genomen. Volgens het Openbaar Ministerie is die beslissing genomen omdat 'op basis van de door u aangeleverde bewijsstukken kunnen wij niet anders concluderen dat dit onvoldoende informatie bevat dat kan leiden tot enige verdenking van enig (meened) strafbaar feit.'

Ik ben het met die beslissing volstrekt niet eens. Het Openbaar Ministerie heeft kennelijk niet de moeite genomen enig onderzoek te verrichten. De personen die bij het gesprek betrokken zijn geweest hadden eenvoudig als getuige gehoord kunnen worden. De aangiften zijn voldoende duidelijk, en voldoende concreet, om tot een verdenking te leiden; naar mijn mening is duidelijk dat de heer Baeten als getuige heeft verklaard dat hij van de zaak niets weet, terwijl uit mails blijkt dat hij die zaak kort daarvoor inhoudelijk besproken heeft, in aanwezigheid van diverse personen. Hij was dus zeker wel van de zaak op de hoogte.

Meened is in mijn ogen een ernstig delict. In de rechtspraak moet ervan uit kunnen worden gegaan dat getuigen de waarheid spreken. Als daar reële twijfel aan is – en in mijn ogen is dat hier zeker het geval – dient dat onderzocht te worden en ligt vervolging voor de hand.

Op deze gronden beklag ik mij over het uitblijven van een opsporingsonderzoek en vervolging van de heer Baeten. Ik verzoek het Gerechtshof een onderzoek hiernaar en vervolging van de heer Baeten te bevelen.

Hoogachtend,

J.S. Lindhout
Oude Retiesebaan 18
B-2360 Oud-Turnhout
BELGIË

Van: Jos Lindhout [mailto: [REDACTED]]
Verzonden: maandag 6 april 2015 18:37
Aan: jos.baeten [REDACTED]
CC: pieter.van.daalen@ [REDACTED]; leonard.bohmer@ [REDACTED]; Hugo Nieuwenhuizen
Onderwerp: FW: ASR/Lindhout c.s.

Geachte heer Baeten,

Als reactie vanuit de zijde vanuit ASR op een door FD jongstleden vrijdag gepubliceerd artikel, mocht ondergetekende via de pers vernemen dat ASR juridische stappen tegen ondergetekende denkt te moeten ondernemen.

De reactie vanuit ASR via de pers verspreid luidde hierbij als volgt :
"de in de aangifte geuite beschuldigingen zijn volkomen ongegrond. ASR onderneemt juridische stappen tegen de indiener van de aangifte"

Een verbijsterende reactie en wel om de navolgende redenen :

Ondergetekende heeft aangifte gedaan op de in mijn bezit zijnde stukken, alsmede een mondelinge toelichting van de derde waarmee u een gesprek gevoerd heeft omtrent het "dossier Lindhout" op 10 maart 2014.

Dat dit gesprek inderdaad plaatsgevonden heeft, is door uw advocaat Bohmer bij mail van 23 maart jl. gericht aan mijn advocaat de heer mr. H.Nieuwenhuizen ook daadwerkelijk bevestigd.

De inhoud van het gesprek is mij bekend en betref de persoon van ondergetekende.

Daar deze wetenschap op geen enkele wijze te rijmen is met de door u afgelegde verklaring onder ede dd 3 juli 2014, is door ondergetekende op woensdag 25 maart alsmede 27 maart jl. dmv aanvullende verklaring aangifte gedaan.

Na overleg met mijn advocaat, vormde e.e.a. (mede n.a.v. de door ons in gang gezette bodemprocedure) aanleiding tot het doen van de aangifte.

Tevens wil ik u er op attenderen dat door ondergetekende alle vormen van zorgvuldigheid in deze in acht genomen zijn.

Reeds op 4 maart jl. heb ik mijn ASR gesprekspartners tijdens mediation, de heren van Daalen en Diemeer, buiten geheimhouding van mediation, verzocht met u persoonlijk een afspraak te mogen hebben omtrent deze problematiek.

Ik dacht u op faire wijze persoonlijk deelgenoot te maken van deze problematiek, met als achterliggende reden dat ik niet op ongenueanceerde wijze karaktermoord wilde toepassen zonder u de kans te gunnen zich te verweren.

Ik weet immens d.m.v. eigen ervaringen hoe pijnlijk e.e.a. is, zeker als dit totaal ongegrond is.

Op 10 maart jl. is bij monde van de heer van Daalen, en voorafgaand aan het mediationgesprek, aangegeven dat U geen behoefte had aan een gesprek met ondergetekende betreffende de mogelijk door u gepleegde meineed.

Tevens heb ik op 10 maart jl., tijdens dit zelfde gesprek, de heren van Daalen en Diemeer de inhoud van de mij ter beschikking gestelde mails geciteerd, ook buiten mediation.

Daar ik van de zijde van ASR niets meer vernomen heb, richt ik mij per mail van vrijdag 13 maart jl. nogmaals tot u met copie aan de heer van Daalen alsmede mijn advocaten.

Hierin verzoek ik u nogmaals een gesprek in overweging te nemen.

Op maandag 16 maart jl. 11.55 u reageert de heer van Daalen naar ondergetekende, alsmede mijn advocaten, met o.a de navolgende mededeling : "voor de volledigheid wijzen wij u op de verplichtingen uit de vaststellingsovereenkomst en de mediationovereenkomst en behouden wij ons alle rechten voor. Daarnaast wijzen wij u erop dat, indien u naar het oordeel van A.S.R. valse aangifte(n) doet, A.S.R. gepaste tegenmaatregelen zal nemen".

Tevens diezelfde middag neemt mijn advocaat de heer Nieuwenhuizen per mail contact op met uw advocaat de heer Bohmer , en deelt hem mede dat, in het kader van de in voorbereiding zijnde bodemprocedure, door ondergetekende op korte termijn aangifte gedaan zal worden van meineed.

Bij mail van 16 maart 15.59 u reageert uw advocaat met oa wederom dreigementen indien ondergetekende een "valse" aangifte zou doen.

Bij mail van 18 maart jl. 08.32u geeft mijn advocaat aan uw advocaat de heer Bohmer nadere informatie m.b.t. de vanuit A.S.R. verzonden mails mbt de afspraak met u van 10 maart 2014.

Wij vernemen niets vanuit uw zijde tot maandag 23 maart jl. 16.51u d.m.v. mail van uw advocaat Bohmer. O.a wederom dreigementen iz een mogelijk "valse" aangifte.

Op dinsdag 24 maart 14.21 u stuurt mijn echtgenote een persoonlijke mail aan de heer van Daalen waarin vooral de intimidatiepogingen van uw advocaat het onderwerp van ongenoegen zijn.

Dit mailverkeer tussen ons en de heer van Daalen zal eindigen op vrijdag 27 maart 17.58 u, waarbij (louter en alleen) de intimidatiepogingen onderwerp van gesprek zijn.

Ondertussen is er op 25 alsmede (aanvullend) 27 maart door ondergetekende aangifte gedaan.

U kunt mij derhalve alles verwijten, maar niet een gebrek aan zorgvuldigheid.
A.S.R. d.m.v. uw ondergeschikten alsmede uw advocaat hebben m.b.t de problematiek rondom uw verklaring hier reeds sinds 4 maart jl. (!) weet van.

Het is derhalve nogal gewrocht in de pers te veinzen hiervan geen weet te hebben gehad cq te "overvallen" zijn door de aangifte.

U en uw organisatie hebben reeds langere tijd weet van e.e.a., en A.S.R. had geen enkele behoefte om hiervan kennis te nemen d.m.v. het door ons gedane verzoek tot een gesprek met u.

De uitlatingen in de pers m.b.t. het artikel c.q. de vanuit zijde A.S.R. te nemen vervolgstappen tegen ondergetekende zijn derhalve totaal ongeloofwaardig c.q. onacceptabel.

Wij zien deze (in de pers geventileerde) juridische "vervolgstappen" derhalve als regelrechte "smaad" en zullen daar juridisch correct direct op reageren.

Ik kan mij, d.m.v. mijn uitgebreide ervaringen met A.S.R., niet onttrekken aan de gedachte dat er binnen A.S.R. communicatief in dit dossier nogal eens iets fout gaat.

Persoonlijk aan u gerichte mails waarin wij getracht hebben u op de hoogte te brengen van de in uw organisatie levende misstanden, waarbij totaal ten onrechte (externe) slachtoffers vallen, worden door u "ongelezen" doorgestuurd naar uw advocaat.

Althans, dat is uw lezing in het voorlopig getuigenverhoor.

Helaas kunnen wij ons absoluut niet voorstellen dat een CEO, als (functioneel) direct verantwoordelijke voor de veroorzaker van deze (onnodige) ellende, hiervan schijnbaar op geen enkele wijze kennis cq verantwoordelijkheid neemt.

Wij kunnen ons ernstig vergissen, maar zeker in het kader van verantwoord en derhalve fatsoenlijk ondernemen, kan het niet zo zijn dat een CEO er alleen voor "het zang en dans gebeuren" zit en toestaat dat zijn organisatie al ruim 7(!) jaar slachtoffers weigert een fatsoenlijke en faire dialoog aan te gaan anders dan door juridische procedures.

En zoals bekend, praat ik m.b.t. bovenstaande zeker niet alleen in mijn eigen belang.

De ongeveer 12 (mede) naar uw persoonlijk gestuurde mails spreken wat dit betreft boekdelen m.b.t. zeer schrijnende situaties van ook andere slachtoffers in dit dossier.

Ondergetekende weet uit eigen ervaring hoe "vervelend" het is om ten onrechte slachtoffer te worden van onterechte "karaktermoord".

Ook u heeft het recht om zich o.a. tegen onwaarheden te verdedigen zowel persoonlijk alsook uw organisatie A.S.R.

Deze publicitaire oorlog doet niemand goed en kost veel tijd.

In het kader van een faire en transparante discussie wil u derhalve uitnodigen om, bij voorkeur deze week, de (publicitaire) discussie te voeren voor een panel van een 6 a 7 tal journalisten van verschillende media. Ik denk dat deze journalisten heel goed in staat zijn hun eigen conclusies te trekken m.b.t. de onderhavige problematiek.

Uw mogelijke suggesties in deze zijn van harte welkom.

Ik nodig u/A.S.R. derhalve van harte uit deze discussie gezamenlijk te voeren, en zie uw antwoord gaarne uiterlijk morgenmiddag 15.00u via mijn advocaat tegemoet.

Mocht u hier niet in mee gaan en A.S.R. denkt zich achter advocaten/woordvoerders te kunnen verschuilen, dan is dat heel nadrukkelijk de keuze van A.S.R.

Ook in deze kunnen wij het niet eerlijker maken.

Met sportieve groet,

Mede namens andere betrokkenen,

Jos Lindhout

The content of this e-mail (including any attachments) is strictly confidential and may be commercially sensitive. If you are not, or believe you may not be, the intended recipient, please advise the sender immediately by return e-mail, delete this e-mail and destroy any copies.

Jos Lindhout

Van: Jos Lindhout <jos@[redacted]>
Verzonden: donderdag 26 juni 2014 10:39
Aan: 'Jos Lindhout'
Onderwerp: FW: dossier Hestia

Van: Jos Lindhout [mailto:[redacted]]
Verzonden: woensdag 9 februari 2011 14:28
Aan: 'jos.baeten@[redacted]'
CC: 'Leonard Böhmer'
Onderwerp: dossier Hestia

Geachte heer Baeten,

Mag ik U eerst complimenteren met uw optreden in Tros Radar van afgelopen maandag jl. Soms liggen zaken gecompliceerd en is het inderdaad de beste oplossing direct te communiceren cq leiderschap/verantwoording te tonen. Dat wordt nu eenmaal beter geaccepteerd/geapprecieerd dan een "stomannetje of vrouwtje" voor het vuurpeloton te zetten. Jammer in deze dat ondergetekende nooit de kans gekregen heeft om een vergelijkbare dialoog aan te gaan. Maar wie weet, misschien komt het er nog van.....

In deze wend ik mij, namens een aantal partijen, rechtstreeks tot u iz de bekende problematiek. U dient dit te lezen als een ultieme poging om 1 seconde voor 12 toch nog tot een acceptabele oplossing te komen. Sommige (betrokken) partijen zijn in hun bestaansrecht hiervan afhankelijk en verkiezen het liefst een praktische oplossing mbt de gerezen en nu al jaren voortslepende problematiek. Laten we vaststellen dat as dinsdagmiddag 12.00 u is daar er dan geen weg meer terug is voor alle betrokken partijen. Waarom is er dan geen weg meer terug? Op dat moment wordt de "aftrap" gegeven iz IRS onderzoek naar de ondergang van Hestia en de (bepalende) rol welke ASAM en in deze meer specifiek Beumer gespeeld heeft. Naar ik vernomen heb, zal alle verzamelde informatie (en dat is nogal wat) overhandigd gaan worden aan IRS tijdens een meeting met een aantal betrokken partijen. En dat is een dusdanige hoeveelheid belastend materiaal, dat ik mij zomaar kan voorstellen dat een forensisch expert hier het "water van uit de mond" zal lopen. Naar ik begreep zijn er ook partijen die er absoluut belang bij hebben dat vanaf dat moment ook volledig de publiciteit gezocht zal/kan worden. Al was dit maar om hun woede cq jarenlang opgekropte frustratie kwijt te kunnen.

Wij krijgen stellig de indruk dat ASR zich nog niet volledig realiseert cq bewust is van de impact van dit gehele dossier.

Mogelijk veroorzaakt door het jarenlang "zelfstandig" beleid maken van de heer Beumer. Daar wij als geen ander ervaren hebben hoe hij opereert, chantage zowel intern als extern was daarbij zijn handelsmerk, zijn wij niet verbaasd dat zijn bepaald solistische optreden als zelfbenoemde "Zonnekoning" mogelijk de eindverantwoordelijken (in dit geval de RvB) ontgaan is. Want wat hij deed, was/is werkelijk te schandalig voor woorden en is met geen mogelijkheid onder de noemer "maatschappelijk verantwoordelijk ondernemen" te scharen. Maar hoe vreemd, meestal loopt het met de dossiers meestal dan toch goed af daar hij natuurlijk wel een (vaak gebruikte) machtspositie bekleedt. Veel intermediair moest immers nog langer mee in de branche en publiekelijk durfde men zich derhalve niet te roeren. Maar het is natuurlijk altijd mogelijk dat het echt helemaal uit de hand loopt in een dossier en machtsmisbruik totaal averechts gaat werken. En het Hestia/PSL dossier is z'n dossier! Een dossier overigens dat, gezien de vele reacties op de publicaties, door velen gevolgd wordt. Werkelijk onvoorstelbaar wat voor reacties mbt ASAM ervaringen medegedeeld worden. Ondanks deze sympathiebetuigingen alsmede oa voorstellen tot het oprichten van een ASAM leaks pagina op internet, is het niet onze doelstelling het gehele verleden mbt dossiers van ASAM op onze schouders te nemen.

De gezamenlijk betrokkenen in dit dossier (en dit aantal is nog beperkt zoals u weet) willen vanuit ieders perspectief cq motivatie een rechtvaardige oplossing voor datgene wat hun ontnomen cq overkomen is. In het verleden is (bij herhaling) getracht hierover een dialoog te voeren met ASAM/ASR, om zodoende te trachten tot een alle partijen conveniërende en praktische oplossing te geraken. Waarschijnlijk was de gedachte dat eea wel (zoals bijna altijd de realiteit was) zou loslopen. Bovendien is het voor de opvolgers cq verantwoordelijken natuurlijk ook geen prettige bezigheid de vuiligheid van vertrokken veroorzaker(s) te moeten oplossen. Viug naar advocaten deze dossiers. Deze zijn er natuurlijk wel erg blij mee. Alleen kan ik U in dit dossier voorspellen: zoals de vorige advocate hier op stuk gelopen is, kan ook de huidige hier (en dat bedoel ik overigens met alle respect) dadelijk geen eer meer aan behalen behalve uiteraard een meer als aardige urenfacturering. Als dat de keuze wordt, dan kan ik betrokkenen nu reeds geluk wensen!

Aan deze zijde van het spectrum heeft men overigens ook niet stilgezeten mbt het verzamelen van materiaal. Navraag zal leren dat reeds zeer veel vertrouwelijk materiaal beschikbaar was . Ik doel hierbij op materiaal hetgeen oorspronkelijk natuurlijk niet voor onze ogen bestemd was maar toevalligerwijs wel in ons bezit gekomen is. Speling van het lot zullen we maar zeggen, maar geeft wel exact aan hetgeen er in de organisatie ASAM, waar natuurlijk wel ASR de volledige verantwoording voor draagt, structureel fout zat. Werkelijk ongelooflijk hetgeen men (hij) zich dacht te kunnen permitteren. Ik zal dit onderbouwen dmv een voorbeeldje waar we deze week "lucht" van kregen: Beumer betaald e 125000,- aan een voormalig volmachtgever (in dit geval Reaal) om een groot deel van de assurantieportefeuille toch maar snel bij Buro van de Hurk (u weet wel, die partij die zoveel schuld bij ASAM had dat ze hem wel in leven moesten houden.....) onder te brengen. Niets mis mee natuurlijk, maar wel als dit geschiedt zonder medeweten van de curator en met in dit geval alleen Reaal terwijl andere volmachtgevers van Clamber het nakijken hebben. Hierna Reaal aansprakelijk stellen voor verbreking geheimhouding en deze mogelijk laten vallen indien zij weer iets doen in een dossier hetgeen voor ASAM weer van waarde is..... Dossier vervolg van van de Hurk alsmede Behaenk is ons ook volledig bekend.

Nogmaals ieder moet dat doen hetgeen hij denkt te moeten doen. Alleen lijkt mij niemand erbij gebaat dat dit een "bloedbad" wordt. Want dat gaat dit dossier wel worden zonder compromis tussen partijen op zeer korte termijn. Om met dit laatste nogmaals een ultieme poging te wagen namens partijen het navolgende (eind) voorstel geldig tot vrijdagmiddag 17.00u :

ASAM/ASR schikt met onderstaande partijen tegen finale kwijting en absolute geheimhouding dwz publiciteit stopt direct waarbij curator faillissement Hestia op korte termijn kan afwerken. Opdracht aan IRS wordt per omgaande ingetrokken:

1 Personeel PSL betrokken bij procedure iz pensioen : vrijwaringen.	e 150000,- tegen individueel getekende
2 Banning advocaten betrokken bij procedure iz aanleiding faillissement Hestia	e 60000,- betreft openstaande notas vanuit
3 Berk Accountants idem Hestia	e 90000,- betreft openstaande notas vanuit
4 DTC Groep/PSL Capelle provisievordering op Hestia na faillissement.	e 450000,- betreft openstaande
	=====
Totaal derhalve	e 750000,-

Ik wil u tevens in overweging geven (en dat verbaasd u misschien van ondergetekende) ook de heer van den Berg als uiteindelijk (mede) gedupeerde te compenseren in deze. Mbt mijn eigen situatie zal ik u later vandaag een opstelling zenden mbt oa de "open eindjes" welke direct betrekking hebben op het handelen van Beumer.

Uiteraard ben ik tot nadere informatie bereid en zie uw reactie tegemoet,

Met vriendelijke groet,

Namens betrokken partijen,

J.S.Lindhout

Jos Lindhout

Van: Jos Lindhout [redacted]
Verzonden: donderdag 26 juni 2014 10:34
Aan: 'Jos Lindhout'
Onderwerp: FW:

Van: Jos Lindhout [redacted]
Verzonden: maandag 18 april 2011 20:19
Aan: 'jos.baeten' [redacted]
CC: 'Leonard Böhmer'
Onderwerp: FW:

Geachte heer Baeten,

Zonder U te willen vermoeien met talloze mails, wil ik U nog even de door ASAM/ Hestia uitgehaalde truc (met dank aan uitvoerder "dokter Eichner") uitleggen iz de zg motivatie iz het "apen op zolder verhaal" waarbij men bewust motivatie zocht om ondergetekende in discrediet te brengen.

Zoals bekend is PSL door Hestia per april 2003 overgenomen.
Op dat moment was er nog geen jaarafsluiting gemaakt mbt cijfers 2002.
Daar gaat de heer Eichner als financieel genie zich mee bezig houden.
In februari/maart 2003 is door Deloitte Corporate Finance Leiden een zeer uitgebreide due dilligence uitgevoerd iz verkoop 50% belang aan van de Meene cs.
Eind 2002 heeft ASAM zelf dmv de heer Knoop tevens een verkorte due dilligence uitgevoerd waarin geen bijzonderheden te melden waren.
Na 6 weken Deloitte over de vloer gehad te hebben (waarschijnlijk was opdrachtgever ASAM, ik kom hier later op terug) met een 14-tal (!) adviseurs komt het rapport gereed, zonder bijzonderheden overigens, waarop het resultaat van dit rapport van dien aard is dat van de Meene cs aangegeven de koop van 50% van de aandelen te willen doorzetten.
Tevens krijgt PSL van Deloitte een bedankbrief gezien haar prettge en openhartige medewerking aan dit rapport.
Tevens is dit gehele proces uitgebreid begeleidt door onze huisaccountant Berk.

In mei gaat Eichner aan de slag met de jaarafsluiting cijfers 2002 van PSL.
Bij PSL was het sinds oprichting in 1988 de gewoonte dat produktie leven/hypotheek/beleggingen geboekt werd op basis van "wilsovereenstemming".
Dat wil zeggen dat na het tekenen van klanten voor offertes cq acceptatie door verzekeraars en banken en na doorzending van evt stukken tbv notaris, de provisie ingeboekt werd als zijnde omzet incl afloopcontrole Nav de daadwerkelijk binnengekomen provisie.
Het daadwerkelijk passeren van de hypotheek of bv ingangsdatum van levenpolissen/beleggingen cq de daadwerkelijke ontvangst van provisie lag gemiddeld een 4-tal maanden na inboeken provisie in debiteurenbestand op basis van "wilsovereenstemming"
Mede gezien de goedkeurende accountantsverklaringen van Berk, alsmede de goedkeuring van Deloitte welke van deze bovengenoemde wijze van boeken in due dilligence volledig (en door hen volledig geaccepteerd werd) op de hoogte was, was dit een accountantstechnisch volledig geaccepteerde wijze van administreren.
Overigens voert Hestia een wijze van administreren op basis van zg. kasstelsel. Er werd derhalve pas geboekt na ontvangst van alle provisies.
In mei 2003 ,en onder regie van Eichner, besluit Hestia/Eichner de administratie van PSL met terugwerkende kracht van 1-1-2002 op eenzelfde wijze te administreren als Hestia.
De produktie leven/hypotheek/beleggingen 2002 bij PSL was ongeveer een 5 milj. euro groot.
Deze nieuwe wijze van administreren geeft derhalve voor 2002 een extra en incidentele last van 4 maanden produktie = ong 5 milj. euro x 4/12 = ruim 1.5 milj. euro.
Dit "afwijkende resultaat" is dus volledig toe te wijzen aan het wijzigen van de boekingsystematiek en een verklaring waarom zowel de prognoses van PSL alsook Deloitte uit de pas lopen na het deponeren van de door Hestia gedeponeerde cijfers iz PSL mbt 2002.
Het is derhalve ook logisch dat de hoogte mbt het debiteurensaldo bij verschillende boekingsystemen niet gelijk is.

Uiteraard is Hestia gerechtigd als nieuwe eigenaar tot het aanpassen van de boekingsystematiek.

Het is natuurlijk wel schandelijk dat dit "nieuwe resultaat" over 2002 gebracht wordt als zg "apen op zolder" en een reden vormt om ondergetekende in discrediet te brengen cq niet te betalen.
Sterker, men heeft geen belangstelling om deze afwijking in boekingsystematiek te beschrijven in de toelichting cijfers 2002.

Ik verwijs U in deze nog even naar de "toelichting" onder strikte geheimhouding van van de Berg iz oorzaken faillissement richting curator, welke onder zware druk door Beumer, hem gedictieerd zijn en een schandelijke alsmede aantoonbaar ongerechtvaardigde aanval is niet alleen op de integriteit van ondergetekende alsmede die van Berk, mijn voormalig financieel directeur alsmede natuurlijk ook Deloitte waarbij men wil doen geloven dat al deze partijen de opzettelijk verzwijgen dan wel zwaar geblunderd hebben.

Tot een aansprakelijkheidsstelling is het echter nooit gekomen.....

Sterker, in najaar 2004 schakelt ASAM dezelfde medewerkers van Deloitte (rapport is in mijn bezit) wederom in om een waardetaxatie van Hestia te maken.

Overigens is ook Berk tot op de laatste dag accountant gebleven.

Vreemd? Nee natuurlijk niet!

Deze wist precies dat het verhaal van "apen op zolder" absolute nonsens was, en een verkapte dekmantel vormde om een stok te vinden om ondergetekende bewust in diskrediet te brengen (in opdracht van Beumer volgens de Hestia directie).

Berk heeft overigens, zeer chiq, aangegeven dat men na overdracht aandelen wel accountant van Hestia wilde blijven doch zich nooit zou lenen voor dit soort praktijken richting ondergetekende.

Dan laten we ze maar accountant zal Beumer/Eichner gedacht hebben, dan kunnen we hen in ieder geval houden aan hun geheimhouding!

En zo geschiedde, althans tot datum faillissement. Toen de rook van het faillissement opgetrokken was, bleek ook Berk nog ruim e 90k, ondanks beloften van Eichner, het schip te zijn ingegaan.

Per 13-12-2005 schakelt Macheld Derks Ernst & Young in iz waardering aandelen van PSL.

Ook deze geeft in het zeer summiere "rapport" niets aan mbt bovengenoemde zaken.

Sterker men weigert Berk te contracteren als accountant van PSL welke jarenlang haar werkzaamheden gedaan heeft en er een geheel andere optiek iz de waardering van PSL op na houdt.

Overigens zij vermeldt dat dit eenmalig verlies in 2002 dmv wijziging boekingsstructuur, dus ook in hun rapport nog positief gecorrigeerd dient te worden.

Per 4 april 2006 geeft Berk haar commentaar inzake de "waardering" van Ernst & Young.

Deze reactie laat overigens niets aan duidelijk te wensen iz het zg. "professionele" rapport van Ernst & Young.

Dat de heer van de Berg verklaart heeft geen input te hebben gegeven aan het rapport van Ernst & Young, maakt de situatie nog wat curieuzer en doet de vraag rijzen of er überhaupt wel bronnen geraadpleegd zijn.

Over de input van dit rapport is met name de hoogte van de (waardevolle) assurantieportefeuille ook nog van belang. Ernst & Young twijfelt over de hoogte van de PSL assurantieportefeuille zoals door Berk opgegeven.

Ik roep in herinnering dat deze nog medio 2002 door Nationale Nederlanden gewaardeerd is.

In al hun deskundigheid, vergeet E&Y de particuliere assurantieportefeuille ad ong. e 350k doorlopende provisie welke is overgedragen aan Clamber Assuradeuren het volmachtbedrijf binnen Hestia.

Op 31/12/2002 of datum overname van PSL door Hestia maakte deze portefeuille natuurlijk wel degelijk deel uit van de PSL assets!

Het lijkt er sterk op dat E&Y de instructie gegeven is naar een 0 waardering voor de aandelen PSL toe te werken.

Opvallend aan het rapport is dat de "disclosure iz aansprakelijkheid mbt inhoud rapport overigens wel duidelijker omschreven is.....

Ik heb bij deze getracht U een verdere alsmede correctere toelichting te geven op de werkelijke situatie bij PSL. Als de produktie nav algehele demotivatie van het personeel in zowel 2003 als 2004 halveert tov situatie voor overname, de kassa van PSL tbv andere activiteiten "leeggetrokken" wordt, dan zou dit wel eens een reden kunnen zijn dat eea tot een faillissement geleid heeft.

Maar deze eindconclusie zullen we overlaten aan de echte forensic experts, die van IRS.

Met vriendelijke groet,

Jos Lindhout

Van: Jos Lindhout [mailto:jos.lindhout@irs.nl]

Verzonden: zaterdag 16 april 2011 22:23

Aan: 'jos.baeten@irs.nl'

CC: 'Leonard Böhmer'

Onderwerp: FW:

Geachte heer Baeten,

Helaas blijft het erg stil aan de zijde van ASAM.

Even ter herinnering: op 26 april is het zakelijke en privé licht uit te gaan voor PSL Capelle BV.

Kan gebeuren, maar in dit geval ligt de oorzaak even iets anders.

Maar het schijnt ASR/ASAM allemaal niet echt te interesseren wat hiervan de directe oorzaak is.

Het "wir haben es nicht gewusst" syndroom derhalve.

Weer een dossierje opgeruimd derhalve?

Zou een zeer kortzichtige gedachte zijn, daar dit zeker niet zonder slag of stoot zal gebeuren.

Daar krijgt U mijn persoonlijke garantie voor, daar ook zij niet het zoveelste ASAM slachtoffer gaan worden.

Zoals bekend is ook ondergetekende in het bezit van o.a. het inmiddels beroemd wordende "zwartboek" iz Beumer als onderdeel van het gehele email verkeer tussen Hestia en ASAM.

Deze discette mocht ondergetekende ooit op een mooie zaterdagochtend in zijn brievenbus aantreffen.

Inclusief een doos mappen met alle documentatie/administratie van "dokter" Eichner welke in de haast het pand van PSL te verlaten, voor faillissement, door hem vergeten waren mee te nemen.

En toen ging er een wereld open.....

Inmiddels is ook het universum open gegaan en volgen er iedere dag weer nieuwe stukjes van de complete puzzel. Nee, niet van horen zeggen, maar gewoon zwart op wit bewijsmateriaal van criminele praktijken van Beumer cs. Een eerder gezonden reminder van uw advocaat is een door mij getekende disclosure, sterkt mij in de gedachte gewoon door te gaan tegen deze criminele misstanden waar te pas en te onpas onschuldige slachtoffers gemaakt worden.

Ook de tactiek van de Berg uit te nodigen voor een gesprek, in het bijzijn van de nu wel zwijgende goudvissen van ASAM, waarbij vooral de doelstelling was hem te wijzen op zijn getekende geheimhouding, schiet zijn doel schijnbaar voorbij.

In tegenstelling tot de advocaat, hebben onze ASAM goudvissen inmiddels toch niet meer zo veel babbels.

Menselijk en zakelijk overigens ook wel begrijpbaar, ook zij worden geconfronteerd met de "shit" van hun (ex) meerdere.

Ik heb U gisteren gewezen op wat op papier toevertrouwde overeenkomsten.

Deze zijn qua inhoud geredigeerd door Beumer, is mij expliciet en onder getuigen te verstaan gegeven.

Mijn geluk is dat ik iedere aanval op mijn persoon in deze kan en zal weerleggen.

Voor een geregisseerde karaktermoord wens en zal ik me niet laten gebruiken.

Ik heb U aangeboden al deze nonsens (en dit is reeds door de directie van Hestia expliciet verklaard, daar dit op "verzoek" van Beumer diende te gebeuren) persoonlijk aan de hand van concrete informatie alsmede getuigen te willen weerleggen.

Ik zal U de bewijzen tonen welke variëren van poging tot omkoping van mijn ex advocaat, bedreiging, chantage, machtsmisbruik binnen de branche om zodoende ondergetekende het werken in de branche (ja, en dat is gelukt) onmogelijk te maken, het zich mengen/ bewust aansturen van executie van mijn onroerend goed, het manipuleren van de curator, het bewust informatie onthouden van mijn bod op de aandelen aan de vorige eigenaren, het bewust benaderen van mijn voormalige zakenpartners om onder chantage geen zaken met ondergetekende te mogen doen, tot het mij en mijn gezin blootstellen aan onderwereldfiguren die mij opgedrongen werden door uw organisatie. En dan vergeet ik nog een waslijst aan andere criminele activiteiten waarmee Journalisten 3 handen nodig hebben om deze te beschrijven.

Om de misdadige praktijken te verbloemen, heeft men mij (en gezin) de laatste 8 jaar trachten te "slopen" dmv een schofterige en achterbaks gearrangeerde karaktermoord.

Maar, zoals ik jaren geleden reeds beloofd heb, dat gaat niet lukken! Mijn wachten, met dank aan vele getrouwen, gaat nu zijn vruchten afwerpen!

Al moet ik er desnoods nog 8 jaar over doen, de daders gaan in deze nooit vrij uit zonder genoegdoening voor het leed hetgeen deze witte boorden criminelen aangericht hebben.

U houdt de deur om mijn kant van het verhaal aan te horen nu al jaren gesloten, en sterker, u denkt nog meerdere partijen slachtoffer te kunnen maken.

Dat is de grootste fout die U kunt maken!

Genoeg is genoeg derhalve!

Ik stel U thans, mede namens andere belanghebbende, voor een laatste keer in staat tot een fatsoenlijke dialoog mbt weer en wederhoor.

Uw concrete verwijten hoor ik graag.

Ik zal en kan deze allemaal weerleggen. Sterker, ik kan u concreet zaken laten zien die U zelf waarschijnlijk nog niet voor mogelijk gehouden zult hebben.

En mocht mij dat niet lukken, dan geef ik U bij deze de garantie dat ik direct ophoud met mijn "missie" en zal schriftelijk/publiekelijk tbv uw organisatie "volledig door het stof te gaan" dmv het aantrekken van het (publieke) boetekleed.

Voor dit laatste ben ik zelfs genegen te tekenen. Eerlijker en sportiever kan ik het derhalve niet maken.

Mocht U blijven kiezen/tolereren voor de weg van het op ongeoorloofde wijze plegen van karaktermoord cq anderen ten onrechte laten oplopen van carrièrebreuken, dan gaan wij ons verhaal volledig incl alle in ons bezit zijnde documenten in de openbaarheid brengen.

De tweede "overeenkomst" per gelijke datum, 15 april 2005 was schijnbaar een erg productieve dag voor partijen, is van de hand van Machteld Derks zelf met referentie 10400688 en getekend door 3 partijen.
Een zeer lucratieve overeenkomst voor de curator overigens.
Helaas was niet te voorzien dat er nog wat meer geld betaald diende te worden, aan zonder financiële vergoeding niet meewerkende maatschappijen bijvoorbeeld, om uiteindelijk de portefeuilles vrij te leveren.
Ik kan mij voorstellen dat van de Berg, wetende waarvoor hij zou tekenen, achteraf wat spijt heeft gehad van het zetten van zijn handtekening onder deze overeenkomst.....

Bij deze wil ik ook nog even gebruik maken te melden dat niet ondergetekende leverancier is geweest van de input mbt aflevering 13 in het feuilleton "tussen premies en piraten".
Al kan ik mij overigens wel alles voorstellen mbt de persoon cq handelswijze van heerschap Beumer. Dit nav eigen ervaringen met dit criminele heerschap.
Ook de (zowel interne als externe) adhesie betuigingen zijn nav de publicaties niet van de lucht.....
Het is een ASR policy om eea uit de hand te laten lopen waarbij men er voor kiest om (en misschien wel letterlijk) desnoods nog meer slachtoffers te maken.
"Zwijgen is goud" in deze is echter in deze niet de juiste policy, temeer daar ook de landelijke dagbladen hier inmiddels lucht van krijgen en er alles aan gedaan zal worden de werkelijke waarheid boven water te krijgen.
En dat lukt overigens verbazend goed!

Blijft natuurlijk triest dat de het op deze manier moet, maar zal wel company policy zijn mbt "maatschappelijk verantwoord ondernemen".
Voor een fatsoenlijk hoor en wederhoor schijnt, ondanks onze vele verzoeken, schijnbaar geen ruimte te zijn.
Uw keuze derhalve.

Met vriendelijke groet,

Jos Lindhout

Van: Jos Lindhout [mailto:jos.lindhout@asam.nl]
Verzonden: donderdag 24 maart 2011 15:22
Aan: 'Jos.baeten@asam.nl'
CC: 'Leonard Böhmer'
Onderwerp: FW: faillissementsverzoek

Geachte heer Baeten,

Onderstaande mail is duidelijk mbt het standpunt van schuldeisers PSL Capelle.
Dit leidt dus tot een faillissement waarbij ASAM zeer nadrukkelijk verantwoordelijk cq aansprakelijk gehouden zal worden.
Zal op alle fronten zijn vervolg gaan hebben derhalve.

Zoals ik u reeds aangegeven heb, heeft het "graafwerk" alleraardigste feiten rondom het handelen van ASAM aan het licht gebracht.
Buiten alle civielrechtelijke zaken is het een zeer prettige bijkomstigheid dat ook feiten daadwerkelijk toebehoren tot het aandachtsgebied van de AFM.
Zo is ons uitdrukkelijk medegedeeld door diezelfde AFM.
Volgende week zullen alle (en zeer concrete) gegevens overhandigd gaan worden aan de AFM.
Naast IRS zal ook de AFM uiteraard haar onderzoek gaan doen.
Het werkelijke verhaal iz misdragingen van organisaties dan wel personen zal dan volledig inzichtelijk gemaakt gaan worden.
Objectiever kunnen we het helaas niet maken.
Maar misschien heeft ASAM (gezien haar zeer "creatieve out of the box" denken cq handelen) hierin nog enige suggesties.....

Blijft natuurlijk erg jammer dat de uitkomsten voor een aantal gezinnen wederom te laat zullen gaan komen.
Maar goed, daar hebben de ASAM criminelen zich nog nooit aan gestoord.
Zij werden, zoals te pas en te onpas altijd verkondigden, altijd voor de volle 100% gedekt door de hoofddirectie.....

Met vriendelijke groet,

Jos Lindhout

Van: Anouk Peijs [REDACTED]
Verzonden: donderdag 24 maart 2011 11:19
Aan: Jos Lindhout
Onderwerp: faillissementsverzoek

Geachte heer Lindhout,

Heden kan ik u berichten dat cliënten geen reden zien om af te zien van het indienen van het faillissementsverzoek. Het is immers geheel onduidelijk of en op welke termijn PSL Capelle de vordering van cliënten zal kunnen voldoen.

Met vriendelijke groet,

Anouk Peijs

mr. A. Peijs,
advocaat

Abeln Advocaten
Concertgebouwplein 12
Postbus 75800
1070 AV Amsterdam

Tel: +31 20 47 12345
Fax: +31 20 66 26818
Mob: +31 6 30343079
E-mail: [REDACTED]
Website: www.abeln.nl

This e-mail is confidential, may be legally privileged, and is for the intended recipient only. Access, disclosure, copying, distribution, or reliance on any of it by anyone else is prohibited and may be a criminal offence. Please delete if obtained on error and email confirmation to the sender.

Jos Lindhout

Van: Jos Lindhout [redacted]
Verzonden: donderdag 26 juni 2014 10:36
Aan: 'Jos Lindhout'
Onderwerp: FW: de serie

Van: Jos Lindhout [redacted]
Verzonden: zondag 17 april 2011 20:53
Aan: 'jos.baeten' [redacted]
CC: 'Leonard Böhmer'
Onderwerp: FW: de serie

Geachte heer Baeten,

Als aanvulling op mijn gisteren aan U gezonden mail en tevens ter zinnvollere overweging, wens ik U onderstaande verklaring niet te onthouden.

Ik geef U wel ernstig ter overweging dat deze verklaring een van de velen, zowel mondeling als schriftelijk vastgelegde, verklaringen is.

Overigens wil ik U tevens aangeven dat, mochten partijen bovengemiddelde interesse hebben in het bij mij in mijn bezit zijnde materiaal, "bezoek aan huis" `en niet op prijs gesteld wordt `en tevens zinloos is.

Al dit materiaal is op een veilige plaats opgeslagen.

Misschien begrijpt U nu ook de emotionelere achtergronden van mijn aan U gerichte mails wat beter.

Of dit materiaal binnenkort inderdaad definitief de brandoven in kan, is een overweging die alleen U kunt maken.

Mochten deze "ontboezemingen" bij juristen de gedachten laten opkomen om te dreigen met (juridische) vervolgstappen, dan ziet ondergetekende deze (tevens namens anderen waaronder van de Berg) wel tegemoet.

Dit zou wel de zoveelste zware onderschatting mbt de motivatie cq vasthoudendheid van ongetekende inhouden.

Ik ga er echter nog steeds van uit dat ook voor U een wereld aan het open gaan is, waarbij ik U (nog steeds) de credits geef om eea als eindverantwoordelijke op de juiste wijze te taxeren cq op te lossen.

Met vriendelijke groet,

Jos Lindhout

Van: Fam. vd Berg [redacted]
Verzonden: zaterdag 16 april 2011 12:07
Aan: 'jan'; 'Jos Lindhout'
Onderwerp: RE: de serie

En dank voor het compliment over mijn literaire hoogstandje..... Het zwartboek, wat integraal onderdeel is geworden van afspraken met de rechterlijke macht! Alleen de rechter-commissaris en de curator weten hiervan, verder..... Zware geheimhouding. Het leek Beumer beter dat dit niet in de openbaarheid kwam i.v.m. de veiligheid van mijn gezin. Ik moest schriftelijk verklaren dat ik geestelijk in de war was toe ik het schreef. Tja, als je gezin bedreigd wordt door een criminele bestuurder van een beursgenoteerde vennootschap met hele fijne contacten in de onderwereld, dan wil je nog wel eens wat verklaren. Maar in de war ik zeker niet, bang wel denk ik.

Grt M

Van: jan [redacted]
Verzonden: zaterdag 16 april 2011 11:56
Aan: Jos Lindhout

CC: Fam. vd Berg
Onderwerp: de serie

Tussen premies en piraten is nu in zijn geheel te vinden op de pagina [Vervolgartikelen van KM](#).

krgrds
Jan

Jos Lindhout

Van: Jos Lindhout [redacted]
Verzonden: donderdag 26 juni 2014 10:38
Aan: 'Jos Lindhout'
Onderwerp: FW: Hestia
Bijlagen: 2631_001.pdf

Urgentie: Hoog

Van: Jos Lindhout [redacted]
Verzonden: maandag 14 maart 2011 17:56
Aan: 'jos.baeten [redacted]'
CC: 'Leonard Böhmer'; 'Mark Bannenberg'
Onderwerp: Hestia
Urgentie: Hoog

Geachte heer Baeten,

Bijgaand zend ik U het faillissementsverzoekschrift iz PSL Capelle.

Zoals reeds enige malen aangegeven, is dit een voortvloeiende uit de gerezen problematiek waarvoor ook ASAM nadrukkelijk aansprakelijk gehouden werd en zal worden.

De motivatie hiervoor is ASAM reeds bekend.

Dmv recente verklaringen van de Hestia directie iz de negatieve rol van ASAM in oa dit dossier, is eea nog duidelijker geworden.

Zoals bekend doet oa IRS uitvoerig onderzoek mbt de oorzaken van het faillissement Hestia hetgeen tot verbazende (en schokkende) onthullingen leidt.

Helaas zullen de uitkomsten van dit rapport te laat gaan komen mbt PSL Capelle.

Gevolg hiervan is dat beide eigenaren niet alleen geconfronteerd worden met een zakelijk faillissement maar tevens in prive failliet verklaard gaan worden.

Dit beperkt zich helaas overigens niet alleen tot de beide eigenaren maar tevens tot de ouders welke dmv prive leningen (dmv het verhogen van hun hypotheek) gelden ter overbrugging gefourneerd hebben om PSL Capelle na het verlies van ,per saldo onder aftrek van financiering, ruim e 450.000,- aan provisiegoeden dmv faillissement Hestia " operationeel in de lucht te houden".

Dit geldt overigens ook voor de aandeelhouders welke dmv privestortingen de provisievoorwaarden op Hestia hebben trachten te compenseren.

In het verleden is ASAM ,gezien haar rol in oa dit dossier, reeds aansprakelijk gesteld.

Ik wil u in deze nadrukkelijk in herinnering roepen mbt de rol van de kantoordirecteur Eindhoven en tevens AMEV/ASAM medewerker, de heer J. Eichner, in dit geheel.

Wel of niet onder druk gezet door zijn superieur Beumer in deze, is dit een van de (vele) voorbeelden waarbij crediteuren benadeeld zijn tbv financier ASAM.

Als ultieme poging vraag ik U ,als adviseur namens PSL Capelle, eea nog eens te heroverwegen daar er anders geen andere mogelijkheid resteert dan per omgaande juridische stappen te entameren richting ASAM.

Uiteraard zal dit gepaard gaan met de nodige (landelijke) publiciteit daar de oorzaken van dit faillissement nadrukkelijk belicht dienen te worden.

Dit laatste om te voorkomen dat ook hen carrières in de branche vernietigd worden door de "praktijken" van ASAM.

Tevens wil ik u attenderen op de navolgende opmerkelijke constatering:

Vooruitlopend op de schikking met ondergetekende, heeft Ernst en Young Transaction Services BV dmv de heer WTM Veerman (dit in opdracht van Mevr.Derks CSM) een opdracht gegeven een waardebeoordeling te maken van de intrinsieke waarde aandelen PSL per (gedwongen) overnamedatum.

Dit rapport is door Ernst en Young vervaardigd per 13 december 2005 en leidt tot de conclusie dat de waarde van de aandelen PSL op 0 getaxeerd dienden te worden.

Dit rapport zou mede in overleg met de directie van Hestia tot stand gekomen zijn.

Overigens heeft men ook de zittende accountant nooit gevraagd om informatie cq betrokken in overleg.

Navraag leerde ons, en is ons ook schriftelijk bevestigd, dat er vanuit zijde directie Hestia geen of nauwelijks "input" aangeleverd is!

Bij schrijven van 10 januari 2006 heeft Berk Accountants, voorzien van een accountantsverklaring, een aandelenwaardering op basis van intrinsieke waarde gemaakt welke een uitkomst had van € 1.712.000,- exclusief € 750.000,- (vrijval voorziening van lening Lindhout Holding aan PSL FA BV daar continuïteit gewaarborgd was) en een belastinglatentie t.w.v. € 1.100.000,- hetgeen de waarde aandelen Holding op ruim € 3.500.000,- (positief) bracht. Ik had immers zelf al de continuïteit gewaarborgd dmv funding bij private funders cq zwaar gesaneerd eind 2002 begin 2003.

Dit overigens dan nog zonder rekening te houden met de waarde van een 2-tal (naar later ook is gebleken) waardevolle miljoenenclaims op ATP Nederland en Amsterdam Thuiszorg.

Juist deze miljoenenclaims (totaal ruim € 7 milj.) waren in de jaren 2001 en 2002 oorzaak van het tijdelijk onderrenden van PSL daarvoor bv kontrakt Amsterdam Thuiszorg begin 2001 een 20 tal extra werknemers aangenomen was terwijl de verwachte inkomsten (naar achteraf dus gebleken is in beide zaken) onterecht uitbleven. Op 4 april 2006 heeft Berk overigens op niet mis te verstane wijze het "rapport" van E&Y bekritiseerd, daar dit een zeer onprofessioneel overkwam en de waardering nb geschiedde op de door Hestia zelf opgestelde jaarcijfers 2002 welke Berk in opdracht van de Hestia directie opgesteld had.

Een second opinion mocht wel, maar zonder inbreng van Berk deelde mr. M. Derks nog mede.....

Dit hebben we dus maar niet serieus genomen daar de indruk was dat men er alles aan deed om de werkelijke waarde te manipuleren.

Recent verkregen nadere info bevestigd eea alleen maar.

In december 2006 heb ik gekozen (onder wederom zware financiële druk) voor een "halve" oplossing. Ook ASAM (net zoals haar advocaat overigens) wist dat de schikking uiteindelijk alleen al, dmv de door ASAM/Beumer gegeven instructies aan Hestia Lindhout niet uit te betalen, mijn obligo bij WUH dmv executie pand/grond in stand zou blijven.

Een situatie overigens die tot de dag van vandaag voort duurt.

Overigens zij vermeld dat onderdeel van de transactie met Hestia was dat mijn hypotheek naar AMEV overgesloten zou worden.

Hier hebben alle betrokkenen inmiddels ook schriftelijke verklaringen over afgegeven.

Ook hier is Beumer zijn gemaakte afspraken niet nagekomen met de betreffende schade als gevolg.

Helaas heb ik (wij) nooit de gelegenheid gehad tot een fatsoenlijke dialoog met ASAM/ASR.

Ik heb hier meerdere malen om verzocht, maar om de een of andere manier heeft men hier geen behoefte aan.

Wel gingen de (zowel onterechte als ook indirecte) aantijgingen richting persoon van ondergetekende door, zowel voor als na de getroffen "schikking"

Het zich oa tov ondergetekende beroepen op een getekende geheimhouding is in deze uiterst zwak.

Ik heb U in het verleden reeds aangegeven dat de "strijd" nooit opgegeven kan worden zonder fatsoenlijke dialoog.

Daarvoor zijn de (persoonlijke) verliezen inmiddels te groot en dreigen voor andere betrokkenen eenzelfde impact te gaan krijgen.

Het zal U ongetwijfeld niet ontgaan zijn dat de onderlinge loyaliteit binnen PSL erg groot was.

En deze is op de dag van vandaag nog steeds erg groot, daar een groep van 75 uiterst gemotiveerde ex medewerkers de ontwikkelingen volgen en indien noodzakelijk tot actie zullen overgaan.

Er is ons immers gezamenlijk een groot onrecht aangedaan.

Totale onderschatting cq arrogantie mbt normaal zakelijk verkeer cq onderlinge loyaliteit heeft uiteindelijk geleid tot de ondergang van zowel PSL als Hestia.

Beumer heeft zijn functie toen nog gered dmv terreur en chantage, zowel in als extern.

Mede door de publicaties komt er veel (en zeer opzienbarende) informatie los waaruit blijkt dat de beerput nog veel dieper was als aanvankelijk aangenomen.

Dat allemaal in dienstverband van een zich zo keurig netjes profilerende maatschappij als Fortis/ASR.

Nu begrijp ik pas werkelijk waarom Jacques van Ek als CEO weigende belastend materiaal in ontvangst te nemen en dit ongeopend retourneerde richting afzender.

Menselijkerwijs logisch indien je nog een half jaar voor je pensioen zit, maar het zou een leider sieren om ook dan zijn verantwoordelijkheid te nemen.

Helaas wist Beumer dit nog niet daar hij anders aan Machteld Derks geen opdracht verstrekte om gedicteerde excuusmailtjes richting van Ek te redigeren in zg opdracht van de Hestia directie.

Nee, openlijk commentaar op het dossier Hestia gaf men namens ASR niet, zo werd de pers medegedeeld

En de belangen van de slachtoffers: ach ja, dat waren toch maar dossiers die je zo ver mogelijk van je af diende te houden.

Ja, het leed zit diep bij een aantal partijen. Zowel materieel als immaterieel.

Maar, ik geef u, welgemeend en niet persoonlijk bedoeld, namens betrokkenen het volgende statement: indien ASR haar (maatschappelijke) verantwoording niet wenst te nemen (ten minste in een dialoog van hoor en wederhoor) gaat de publicitaire beerput (incl. alle in ons bezit zijnde belastende stukken) "landelijk" open en wel op donderdag 24 maart as.

Het zal U waarschijnlijk niet verbazen indien ik U vertel dat nav publicaties ook de landelijke pers (mede ook gezien de publicaties rondom Terra Vitalis) meer als gemiddelde interesse aan de dag legt mbt dit dossier.

Het behoeft denk ik ook geen betoog dat niet iedereen erg blij is met publicaties.

Dit gezien een aantal minder "prettige" reacties.

Een andere reden overigens om vol de publiciteit te gaan kiezen nl die mbt "veiligheid".

ASR ,en met name Beumer, wordt hiervoor overigens wel verantwoordelijk gehouden daar hij dit "metier" ook geïntroduceerd heeft.

En dit geldt ook ,in mindere mate, voor Eichner die, als een ruggengraatloos schoothondje, alles deed om zijn toch zo gehate superieur ten koste van anderen te vriend te houden.

"Ja Herr Eichner, befehl ist befehl". Binnen PSL ging onze directeur als "Stinkstiefel" door het leven.

Ja, en dan is men verbaasd dat de omzet in 2 jaar tijd gehalveerd werd waardoor een faillissement onafwendbaar werd.

Maar als je met 2 kaartjes van verschillende werkgevers op zak loopt kun je er altijd nog een verscheuren.....

U denkt toch werkelijk niet dat Eichner er geen persoonlijk belang bij had zijn eigen falen te verbloemen?

Zijn optreden tijdens het getuigenverhoor lz de pensioenproblematiek was weerzinwekkend en typerend lz de mentaliteit van de beste man.

Bij zijn voormalig "personeel" verspeelde hij hier zijn laatste stukje krediet.

Zou misschien ook Herr Eichner niet thuis eens in het spiegelkje kijken en zich kapot schamen?

Dat je over weinig charisma/kwaliteiten beschikt is al geen aanbeveling voor een (binnen ASAM overbodige) kantoor directeur.

Dat je iedere dag ook nog met een "gebroken ruggetje" door het leven moet is echter desastreus in een professionele en trotse organisatie.

En daar dreigen nu wederom een aantal gezinnen aan onderdoor te gaan, zonder ook maar enige vorm dialoog mbt de werkelijke oorzaken.

Nogmaals geachte heer Baeten.

Wederom heb ik U (en u mag mij emotioneel noemen) getracht de ernst van de situatie onder de aandacht te brengen.

Ik verwijt U de gebeurtenissen niet persoonlijk, daar deze zich met name afspeelden voor Uw aantreden.

Bovendien zijn ons de achtergronden van de heer Beumer ons bekend. Deze achtergronden gaan terug naar zijn tijd als rechercheur bij de politie in Rotterdam.

Ik denk dat AMEV zich in deze periode ook nog niet bezig hield met degelijk antecedenten onderzoek.

Misschien had men zich hierin wat beter moeten verdiepen.

Het verklaart in ieder geval een hoop mbt de "bijzondere" contacten van de heer Beumer.

Daar zal binnenkort nog wel een aantal aardige details over gepubliceerd gaan worden.

Dit tot intense vreugde van velen in de branche en zeer waarschijnlijk ook van voormalig ondergeschikten.....

Mijn schrijvens zijn lang van stof om zodoende toch een beeld trachten te schetsen van de gehele situatie.

Ik kan mij zeer goed voorstellen dat U niet zit te wachten op de erfenis van uw voorganger, die om hem moverende (en reeds eerder genoemde) redenen zijn verantwoordelijkheid als CEO niet kon/wilde oppakken.

Inmiddels is de situatie 1 seconde voor twaalf.

Ik kan mij voorstellen dat U direct persoonlijk niet in dit dossier betrokken wenst te worden.

Wij willen graag een ultieme poging doen om tot een dialoog te komen waarin we de werkelijke situatie, onderbouwd met bewijzen/documenten, objectief onder de aandacht gebracht wordt.

Dit om nog meer schade voor alle partijen te voorkomen.

De situatie mbt PSL Capelle is zeer urgent.

Al stuurt u mij (en naar ik begreep ook van de Berg) nog zoveel brieven van uw advocaten mbt geheimhouding: ik kan en wil niet stoppen voordat de werkelijke waarheid op tafel komt.

U mag het als een missie beschouwen. Wel een gebaseerd op zuivere gronden overigens en die publicitair gewoon niet te verliezen is gezien de overweldigende hoeveelheid aan feitelijk materiaal.

Alle bedreigingen (en dan bedoel ik werkelijk alle bedreigingen) zijn tevergeefse moeite.

Vecht me liever dood als onterecht geknecht door het leven gaan is nog immer het parool en de daarmee gepaard gaande risico s neem ik derhalve voor lief.

Wie in deze ook de tegenstander is !

De ontwikkelingen mbt het onderzoek naar het faillissement (en schijnbaar is ASAM daar bepaald niet gerust op gezien de overdreven reacties) alsmede de informatie welke nu boven water komt, sterkt ons allen in onze gedachten. Indien ASAM immers "zuiver" in de wedstrijd zit zoals zij altijd gesteld hebben, dan is dit onderzoek toch ook voor hen van groot belang?

Dit is een onvoorstelbare beerput welke zelfs de doorgewinterde professionals de wenkbrauwen doen fronsen.

En deze beerput beperkt zich bepaald niet alleen tot het Hestia dossier is ons inmiddels gebleken.

De complete reconstructie zal over enige maanden gereed zijn, en uiteraard, indien gewenst, mag ASAM ook haar verweer hierop geven.

Helaas zal dit voor PSL Capelle echter te laat zijn, waardoor nu juridische alsmede publicitaire acties op stapel staan om voor hen de schade niet nog groter te laten worden.

Een faillissement is hen immers op geen enkele wijze aan te rekenen waardoor een tijdig imago control in de branche praktisch de absolute voorkeur geniet.

Ik geef u derhalve in overweging om uiterlijk as donderdag 12.00 u kontakt te zoeken met de heer Mark Bannenbergh van Banning Advocaten.

Mocht er geen reactie komen van uw zijde dan concluderen we dat ook deze ultieme poging tot overleg/oplossing geen resultaat heeft gehad en behouden wij ons alle noodzakelijke stappen voor.

Geniet uiteraard niet de voorkeur, maar ASAM laat ons derhalve geen andere keuze.

Met vriendelijke groet,

Jos Lindhout

Jos Lindhout

Van: Jos Lindhout [REDACTED]
Verzonden: donderdag 26 juni 2014 10:42
Aan: 'Jos Lindhout'
Onderwerp: FW: PSL Capelle

Van: Jos Lindhout [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 1 juli 2011 11:38
Aan: 'jos.baeten [REDACTED]'; 'Leonard Böhmer'; 'Johan.van.der.schoot [REDACTED]'
Onderwerp: PSL Capelle

Geachte heer Baeten,

Zoals bekend werden/worden er door partijen grote inspanningen verricht om een faillissement van kantoor Capelle te voorkomen.

Uw organisatie is door hen in het verleden hiervoor reeds aansprakelijk gesteld, daar mn de rol van oa Eichner/Beumer in deze een uiterst dubieuze was.

Als aanspreekpunt voor PSL Capelle fungerend, heeft deze bij herhaling hen beloofd de hen toekomstige provisie van Hestia (groot min e 500000,- voor gemaakte productie) betaalbaar te stellen.

Bij faillissement Hestia ,en ondanks herhaalde toezeggingen, zijn deze provisie nooit betaald.

Dit gold overigens tevens voor de pensioenpremies van het personeel.

In het zicht van het faillissement nam uw werknemer schielijk de "kuiertlatten" en liet, ondanks zijn herhaalde toezeggingen eea te regelen, partijen achter met grote vorderingen.

Ook van den Berg mocht deze namens Hestia niet betalen daar Beumer eiste dat ASAM in alle gevallen voorrang diende te krijgen bij betalingen.

En zo geschiedde.....

Gevolg hiervan is dat oa Capelle een claim ingediend heeft bij de u zo "welwillende" curator en derhalve, ondanks de gedane privé inspanningen, is zwaar weer is geraakt.

De door hen gedane koopsom van de portefeuille als franchisenemer in 2003, is door uw organisatie dmv Hestia overigens wel geïncasseerd

Schokkend gisteren te vernemen dat een partij welke bereid was de schadeportefeuille van Capelle te kopen, gisteren afgehaakt is.

Nog schokkender is de reden: indien dit volmachtbedrijf zaken zou doen met ondergetekende of Capelle, ASR dan de aan dit kantoor verstrekte volmacht zou intrekken.

Na jarenlang vergelijkbare (en aantoonbare) tactieken uitgehaald te hebben, deinst U er zelfs schijnbaar niet voor terug om, in deze door Uw organisatie zelf veroorzaakte precare en specifieke situatie, uw (machts) invloeden te laten gelden.

Te laf om openlijk de dialoog aan te gaan, wel bereid om keer op keer te chanteren, bedreigen, intimideren en desnoods om te kopen.

Uw machtsmisbruik gaat ver en levert meestal de gewenste respons op, daar partijen binnen de branche nu eenmaal ook door moeten gaan met hun werkzaamheden.

Daarom blijven de ongekend criminele praktijken voor het grote publiek verborgen en heeft Uw "maatschappelijk door de staat gesubsidieerde beleid" kunnen plaatsvinden in het schemer.

Dat dit veel zakelijk alsmede privéleed bij nietsvermoedende en onschuldige slachtoffers teweeg brengt, interesseert onze witte boorden criminelen echter helemaal niets.

Maar eens gaat het natuurlijk helemaal fout en gaat een dossier uw jarenlange zeer duistere activiteiten ondubbelzinnig onthullen.

Het gehele Hestia dossier zal hiervoor als ultieme voorbeeld gelden.

Zoals bekend, zijn er veel inspanningen verricht om dit acute naderende onheil ,als slachtoffer nummer zoveel, te voorkomen.

Inmiddels vele malen is getracht om tot een dialoog met U te komen nav de gehele Hestia problematiek.

Geen enkele reactie, anders dan een dreigbrief van uw advocatenkantoor, welk overigens in dit dossier ook bepaald geen onbesproken blad is.....

Zoals meermalen gesteld, verzoek ik U om uw dreigementen dan maar eens waar te maken.

Gaan we eindelijk eens publiek en zullen we zien wie de waarheid spreekt.

Zou nog een leuk klusje zijn voor uw afscheidnemende PR directeur van der Schoot.
Of durft men binnen ASR niet de openlijke confrontatie aan te gaan, wetende dat ons bewijsmateriaal overweldigend is en hier voor ASR alleen maar grote imagoschade te behalen is?

Bedrieglijke bankbreuk, chantage, intimidatie, fallissementsfraude, machtsmisbruik, kontakten met onderwereld, persoonlijke bedreiging, omkoping etc.

Allemaal ingrediënten waar onze keurige (door de Nederlandse staat overeind gehouden) verzekeraar zich aantoonbaar mee bezig hield en houdt.

Maatschappelijk een totaal onaanvaardbare wijze van bedrijfsvoering waarbij de slachtoffers tevens als belastingbetalers dit "beleid" mede subsidiëren.....!

U bent in het verleden bij herhaling, dmv concreet bewijs alsmede verzoeken tot dialoog, uitgenodigd te reageren. Als eindverantwoordelijke (net als uw voorganger van Ek overigens) heeft u nooit de moeite genomen uw verantwoordelijkheid te nemen.

Voor ons is het derhalve genoeg geweest en dienen wij derhalve op andere wijze de "dialoog" te zoeken.

Dit zal geschieden dmv aangifte bij Justitie alsmede de AFM mbt de bovengenoemde feiten.

Uiteraard zal tevens alle in ons bezit zijnde materiaal hieromtrent, de betreffende instanties ter beschikking worden gesteld.

Weet tevens heel belastingbetalend Nederland, wie en met name wat voor "activiteiten" men subsidieert.....

Met vriendelijke groet,

Mede namens een aantal andere ernstig gedupeerden,

Jos Lindhout

Ps: ik zie uw aansprakelijkheidstelling overigens met alle plezier (eindelijk) tegemoet !

Jos Lindhout

Van: Jos Lindhout [redacted]
Verzonden: donderdag 26 juni 2014 10:32
Aan: 'Jos Lindhout'
Onderwerp: FW: verweerschrift tegen het houden van een voorlopig getuigenverhoor

Van: Jos Lindhout [redacted]
Verzonden: dinsdag 1 mei 2012 20:05
Aan: 'jos.baeten@dtcgroep.nl'
CC: 'Leonard Böhmer'
Onderwerp: FW: verweerschrift tegen het houden van een voorlopig getuigenverhoor

Geachte heer Baeten,

Na overleg met betrokkenen alsmede advocaat, is in gezamenlijk overleg besloten U en uw advocaat op voorhand geen aanvullende documentatie toe te zenden.

Dit in tegenstelling tot mijn mededeling in voorgaande mail.

In de loop van de jaren is U al dusdanig veel informatie overhandigd, dat wij ons in deze het voorbehoud willen maken een ons hiervoor conveniënter tijdstip te kiezen.

Wij zullen op gepaste wijze alle beschuldigingen van de zijde van ASR gedocumenteerd gaan weerleggen en de aangekondigde vervolgstappen, dit mbt de feitelijke omstandigheden alsmede de rol van betrokkenen direct voor en na het faillissement van Hestia, via de daartoe dienende instanties vervolgen.

Mocht er van de zijde van ASR alsnog behoefte aan overleg cq nadere informatie bestaan, dan vernemen wij dit gaarne uiterlijk as vrijdag 12.00 u.

Met vriendelijke groet,

Jos Lindhout

Van: Jos Lindhout [mailto:[redacted]]
Verzonden: dinsdag 1 mei 2012 16:55
Aan: 'jos.baeten@dtcgroep.nl'
CC: 'Leonard Böhmer'; 'directie@dtcgroep.nl'
Onderwerp: FW: verweerschrift tegen het houden van een voorlopig getuigenverhoor

Geachte heer Baeten,

Conform verwachting is er van Uw zijde geen reactie gekomen nav onze reactie op Uw verweerschrift mbt het houden van een voorlopig getuigenverhoor.

Wel kan ik U op de hoogte brengen mbt de laatste ontwikkelingen in dit dossier, zodat ieder misverstand hieromtrent vermeden kan worden.

Zoals reeds gememoreerd is de inhoud van het verweerschrift inmiddels terecht gekomen bij het journaal.

Men heeft oa mij een reactie gevraagd op de door U gebezemde zware (en totaal onrechtmatige) aantijgingen richting de persoon van oa ondergetekende.

Uiteraard heb ik daar inmiddels een reactie op gegeven welke naar ik begreep spoedig gepubliceerd gaat worden.

Toch wil ik U, ter voorkoming van misverstanden, op een aantal zeer relevante zaken wijzen.

ASR doet het in deze volkomen ten onrechte voorkomen dat (alleen) ondergetekende, gesouffleerd door een of andere louche accountant, zijn privéoorlog denkt te moeten uitvechten.

Wat men bij een verzekeraar schijnbaar niet kan/wil begrijpen is het navolgende : mogelijk bestond er tussen ondergetekende daadwerkelijk een grote mate van loyaliteit alsmede een grote mate van inzicht in het uiteindelijk totaal onnodig failleren van Hestia.

Inderdaad, totaal onnodig daar louter en alleen de rol van Beumer hierin allesbepalend is geweest en hij bestuurder (I) Eichner in Eindhoven gedetacheerd heeft louter en alleen met de opdracht zijn persoonlijke belangen te verdedigen daar zijn carrière door een aantal flaters van de eerste orde ernstig onder vuur was komen liggen. Ondergetekende, zijn gezin, franchisenemers en hun gezinnen alsmede personeel van PSL is op een criminele wijze tekort gedaan.

Een situatie welke voor een aantal partijen tot op de dag van vandaag voortduurt.

PSL Capelle dreigt failliet te gaan daar men niet in staat is het door (onder regie van ASR) Hestia veroorzaakte gat mbt de haar toekomstige provisijs te overbruggen.

Gevolg hiervan is dat men tevens privé failliet gaat ,incl ouders welke geholpen hebben dmv verhoging van hypotheek, het financiële gat na faillissement Hestia mbt de hen toekomstige provisijs (nadat zij de portefeuille als franchiser gekocht hebben voor e 500k) hebben trachten te dempen.

Ondergetekende heeft heden ten dage nog steeds een schuld aan WUH ter grootte van ruim e 1.300k opgelopen dmv executie van zijn woning en grond en direct veroorzaakt door Beumer daar hij de Hestia directie gesommeerd had alleen zijn openstaande obligo s te betalen. Tevens kwam hij de gemaakte afspraken bij onderhandelingen met Hestia, waarbij Beumer ondubbelzinnig namens Hestia de lead had, niet na mbt het oversluiten van mijn hypotheek via Hestia naar ASR

Bijkomend gegeven is dat wij mijn therminaal zieke vader, welke wij mede verpleegden, medio 2004 op zijn sterfbed beloofd hebben dit onrecht tot de laatste snik te zullen bestrijden.

Hij heeft nog net de executie van mijn huis meegemaakt en dat was ook Beumer/Eichner maar al te bekend, hetgeen ik beide heren tot op de dag van vandaag aanreken.

Ik roep U in herinnering dat ondergetekende, dit ivm de incidentele rechtzaken aanzienlijke privé gelden gefourneerd had aan PSL alsmede sinds 2000 afgezien heeft van salaris !

Personeel was hiervan volledig op de hoogte, en dat schept natuurlijk een band, zeker als gaandeweg de rit blijkt dat PSL ook nog eens door wanbeleid en na financieel leeg getrokken te zijn (grote PSL toekomstige bedragen hebben PSL als belanghebbende nooit bereikt, zie hiervoor stukken) ter ziele gaat.

Ook dit laatste overigens totaal onnodig daar ondergetekende een bod op de aandelen uitgebracht twv e 2200k heeft voor faillissement hetgeen door ASAM en genegeerd is en naar later blijkt de aandeelhouder van Hestia onthouden is.

Nog saillant wordt het indien blijkt dat Buro Philip van den Hurk, zeer zwaar gefinancierd door ASR en tevens dmv aandeelhouder van den Hurk binnen PSL een zeer kwalijke reputatie genietend daar hij bij PSL ivm fraude in 1993 ontslagen is, reeds samen met bestuurder Hestia Eindhoven de heer Eichner reeds crediteuren benaderd had om voor 12 1/5 % van hun vordering een buitengerechtigde schuldsanering op te zetten.

Ondergetekende werd aan het lijntje gehouden door Beumer cs sinds medio 2004 om PSL Eindhoven terug te kunnen kopen.

Het nb op verzoek van Beumer (en personeel) uitgebrachte bod op de aandelen kwam schijnbaar onverwachts daar men reeds een deal had met Buro Philip van den Hurk.....

Ook de besprekingen iz de overdracht van portefeuille na faillissement boden geen enkel soelaas ondanks, naar later blijkt, wederom mijn hoogste bod !

En ja, dit wetende heb je dan crediteuren w.o personeel heel wat uit te leggen.

Dit laatste is nu net de reden dat er juridische procedures gestart zijn, daar crediteuren zich ernstig gedupeerd voelen. En volledig terecht !

Het is derhalve uiterst gewrocht om ondergetekende hiervan te beschuldigen als zijnde de grote animator die "iedereen voor zijn karretje denkt te moeten spannen mbt zijn privéoorlog".

Op ondergetekende is op een weerzinwekkende wijze "karaktermoord" gepleegd waardoor hij zijn zorgvuldig opgebouwde carrière en goede naam in de verzekeringsbranche vaarwel kon zeggen.

Voorbeelden en getuigenissen hierover te over.

Nu zult U stellen : er is toch geschikt met ondergetekende.

Correct onder protest en absoluut geen geweld doende aan de feitelijke situatie.

Tevens zij vermeld dat de smaad en laster campagnes ook na "schikking" van de zijde gewoon zijn doorgegaan ! Overigens, op de suggestie van Uw toenmalige advocaat om personeel cq andere crediteuren te misbruiken voor mijn eigen schikking ben ik niet ingegaan.

Kwestie van principes (ben geen Judas) en U dient derhalve niet verbaasd te zijn dat andere partijen hun rechtvaardige strijd voort zetten.

En ja, daar is ondergetekende inderdaad bij betrokken. Samen uit, samen thuis !

Het zal U niet ontgaan zijn dat ook de ex directie Hestia als spijtoptant zich bij ons aangesloten heeft, hetgeen tal van uiterst relevante informatie opgeleverd heeft.

Daar wordt overigens in het verzoekschrift niet over gerept.

Evenmin wordt de wel aangekondigde verklaring van Martens tijdens een eerder voorlopig getuigenverhoor iz pensioenen niet overlegd .

Logisch, daar hij zeer duidelijk is mbt wie er daadwerkelijk binnen Hestia aan de touwtjes trok, nl Beumer en niemand anders!

Zoals bekend mag worden verondersteld is ondergetekende samen met de directie van PSL Capelle als zijnde crediteur uitgenodigd bij de RC eind vorig jaar.

Zij heeft ons gevraagd naar onze mening iz de gang van zaken in dit dossier en is bereid namens crediteuren een zg art 69 FW te overwegen.

Daarvoor is (zeer) concrete informatie door haar gevraagd.

Dit zeer uitgebreide boekwerk, incl documentatie alsmede getuignissen, nadert zijn voltooiing om deze procedure (met hulp van gespecialiseerde advocaten iz FW) succesvol te gaan bewandelen.

RC heeft toegezegd het faillissement vooralsnog aan te houden en is in afwachting.

U zult waarschijnlijk wel de impact van eea kunnen inschatten mbt mogelijke handelingen voor en direct na faillissement.

Wij hebben het goede gevoel overgehouden dat RC inderdaad niet op de hoogte was van een aantal cruciale feiten cq hoogst opmerkelijke gebeurtenissen in dit dossier.

Wij zullen haar met alle plezier overigens, mede gezien de misselijkmakende geventileerde en vastgelegde onterechte verdachtmakingen richting oa ondergetekende, voorzien van alle in ons bezit zijnde informatie.

Overigens wil ik (een voor mij zeer heuglijk feit) niet onthouden: onafhankelijk van elkaar opererende accountants hebben conform opdracht de intrinsieke waarde van PSL Holding BV onderzocht per overnamedatum door Hestia: waarde ruim e 4.260.000,- (positief!) Let wel: intrinsieke waarde op de door Hestia zelf opgestelde en met een accountantsverklaring voorziene cijfers over 2002!

Separaat is gevraagd een waardering te maken voor PSL Financiële Adviesgroep BV: deze rapportage volgt begin volgende week en naar verwachting ligt deze nog e 1 miljoen hoger.

Na het door uw advocate Derks verzochte "rapport" van Ernst en Young van 2006, toch een wat groot verschil.....

Maar deze was niet helemaal op de hoogte (sterker, deed het onterecht naar bleek voorkomen dat ook overleg met directie Hestia gevoerd was) en had maar 1 opdracht, nl toerekenen naar 1 euro.

Toen ik haar voorstelde (na een vernietigend rapport van Berk mbt de "bevindingen" van Ernst en Young) gezamenlijk een onafhankelijke derde partij te benoemen mbt een correcte waardering, was mevr. Derks even niet meer thuis en hebmbt mijn verzoek niets meer vernomen.

Uiteraard zal de gedachte binnen ASAM luiden: misschien wel, maar er was geen liquiditeit binnen PSL.

Ook dat zal een foutje blijken te zijn daar in december 2002 een 6-tal zakelijke relaties Holding/PSL de "keiharde" toezegging hebben gedaan (en Beumer wist dit maar al te goed, net zoals later de directie van Hestia overigens)

Om 1.5 M euro risicodragend kapitaal ter beschikking te stellen. En we hadden na de succesvolle saneringsactie tevens de aanzienlijke debiteurenportefeuille vrij van PSL Financiële Adviesgroep!

Deze schriftelijke verklaringen hebben wij reeds (gedeeltelijk) binnen, daar dit natuurlijk een zeker niet onbelangrijk gegeven is.

Goed voor PSL, maar zeer bedreigend voor Beumer gezien de wrakke pandrechten op de assurantieportefeuille en zijn plannen met de Groep van der Meene.....

Dat zou hem een paar maanden later nog meer gaan opbreken nadat hij 1.3 M e gefourneerd had op een persoonlijke borgstelling (en nee, die was schijnbaar niet zo hard) van een zekere heer Leo Geeris een maatje van van den Meene cs. Overigens nog een geluk: de heer Leo Geeris is met veel geraas recent persoonlijk failliet verklaard!

Ergens pech onderweg met de mooie plannen om samen met Terra Vitalis de hypoteek het leven te laten zien.....

Overigens de reden dat van den Meene cs voor 50% wilden participeren binnen PSL en zodoende de entree te maken in de assurantiebranche.

Overigens kan oa de heer W.Knoop bevestigen dat de deal met van den Meene accoord was, daar wij bij mij op kántoor met van den Meene tot accoord kwamen iz 50% participatie in PSL, de heer Knoop tevens bij ons op kántoor aanwezig was.

Hij was derhalve direct getuige van het "heuglijke" feit en feliciteerde partijen nog.....

En toen ging er "ergens" iets fout tussen Beumer en van den Meene cs waardoor Beumer en de deal blokkeerde in Brasschaat (uiteraard was hij in dit soort omstandigheden, en hoogst ongebruikelijk, alleen).

Details alsmede getuigenissen zijn inmiddels ook in ons bezit, maar die houden we om begrijpelijke redenen nog even achter.

En toen moest natuurlijk Hestia met alle kunstgrepen de positie van Beumer redden en in ieder geval zorgen dat zijn ongedekte posities zouden "oplossen".

Wrakke pandrechten op de Falcon financiering ad 1.5 m euro en e 1.3 m onder "borgstelling" van meneer Geeris in januari naar PSL overgemaakt, waarvoor ik (PSL) nooit getekend heb is samen e 2.8 M "wrakhout".

Ik heb daar nooit van geprofiteerd al is mij oa door adviseur Jonkman van WUH wel geopperd een doorstart te maken gezien de incidentele situatie mbt toen lopende (en allen achteraf gewonnen) rechtszaken.

Was niet nodig daar we eea al op eigen kracht gerealiseerd hadden eind 2002. Dachten we en ten faveure van Falcon/AMEV !!
En dat is een ernstige en schandalige "inschattingsfout" geweest.
Dusdanig schandelijk handelen van een verzekeraar dat we gezamenlijk tot op de dag ,en gedwongen tot de laatste snik, tegen dit onrecht aan het vechten zijn.....!

Jarenlang hebben wij allen gezamenlijk getracht om eea op een faire manier en met onderbouwing van feiten, eea onder de aandacht te brengen van ASR.
Nooit enige vorm van reactie gehad anders als (juridische) dreigementen.
Nooit een faire dialoog aan willen gaan iz dit onrecht alsmede de vergaande (persoonlijke) gevolgen voor de slachtoffers.
Inderdaad, ik heb er vele mails mede namens gedupeerden aan besteed.
Voor mijzelf en andere gedupeerden, welke tot op de dag van vandaag om meerdere redenen ook geen enkele keuze hebben om niet door te vechten.

Morgen ontvangt U een set documentatie.
Er is nog veel meer, maar de U morgen toegezonden info zal aan duidelijkheid niets te wensen overlaten iz de werkelijke gang van zaken.
Na ontvangst van de laatste verklaringen iz intrinsieke waarde etc, ook de laatste documentatie welke we U zullen doen toekomen.
Overigens, en in overleg met betrokken accountants, zal U de waardebepalingen voorzien van (accountants) handtekeningen nog niet aantreffen.
Deze zullen via andere weg in de openbaarheid gebracht gaan worden.

Persoonlijk heb ik er eerlijk gezegd geen enkele fiducie dat U überhaupt met een reactie zult komen.
Maar voor sommige partijen is het inmiddels 1 seconde voor twaalf.
Misschien nav bovenstaande alsmede de nieuw verkregen informatie een aanleiding tot de door ons lang gekoesterde dialoog.
Dit voordat het complete rapport inderdaad naar de RC gaat en er überhaupt niet meer te praten valt ter voorkoming van meer slachtoffers op korte termijn.
Wij hebben er dan "dmv een bombardement aan mails" in ieder geval alles aan gedaan om vergaande gevolgen cq publiciteit te vermijden.

As vrijdag as uiterlijk 12.00 u verwachten wij een reactie van U.
Mocht deze reactie uitblijven, dan behouden wij ons alle rechten voor mbt de noodzakelijke vervolgacties.

Mocht U zich geroepen voelen alleen te reageren dmv advocaten, dan verneem ik dit gaarne zodat ik U met de (gespecialiseerde) advocaten van dienst kan brengen.

Met vriendelijke groet,

Jos Lindhout

Van: Jos Lindhout [mailto:]
Verzonden: vrijdag 23 maart 2012 14:09
Aan: 'jos.baeten'
CC: 'Leonard Böhmer'
Onderwerp: verweerschrift tegen het houden van een voorlopig getuigenverhoor

Geachte heer Baeten,

Met groeiende verbazing en irritatie kennis genomen van het verweerschrift voorlopig getuigenverhoor iz de procedure tussen Baker Berk Tilly NV en PSL Capelle BV versus ASR Nederland NV.
Het moge duidelijk zijn dat Uw (telefonische) interventie, 2 uur voor de zitting richting directie Baker Berk Tilly, succesvol is geweest doordat Baker Berk Tilly NV zich op het laatste moment als procespartij teruggetrokken heeft als procespartij.
Hoogst opzienbarende aktie derhalve, welke bij partijen uiteraard (en wederom) de nodige vraagtekens opgeworpen heeft.

Wij willen U feliciteren met dit (kortstondige) succes.

Overigens geen uitzonderlijke handelswijze van ASR iz beïnvloeding van curatoren, adviseurs van belanghebbenden etc.

Wel, in dit geval, een uiterst duidelijke, welke tal van belanghebbenden cq volgers van dit dossier het laatste stukje twijfel iz de handelswijze van ASR in dit dossier verduidelijkt heeft.

Voor alle belanghebbenden cq geïnteresseerden leidt het inmiddels geen enkele twijfel meer dat ASR ,schijnbaar in dit dossier, veel te verbergen heeft.

Naar ik begreep, en na zeer zorgvuldige voorbereiding dmv tal van verklaringen iz nieuw (en uiterst opzienbarend) feitenmateriaal, zal hier echter een passend gevolg aan gegeven worden, dmv nieuwe procedures.

Er zijn immers oa nog wat meer crediteuren in dit dossier.....

Jarenlang is getracht op een zakelijke en fatsoenlijke wijze tot een dialoog te komen namens gedupeerden met ASR. De belangen van gedupeerden, welke op ronduit schokkende alsmede aantoonbare wijze ernstig gedupeerd zijn door ASR (In zowel de zakelijke zin als in hun privésituatie), zijn door een absolute onwil van de zijde van ASR tot een faire dialoog ondergeschikt gemaakt aan louter eigenbelang van ASR alsmede haar directie.

De motivatie van partijen (hoewel creatief) is door deze duidelijke actie echter bepaald niet afgenomen.....

Naar ik begreep zal binnenkort ook het "verweerschrift" van ASR tegen het voorlopig getuigenverhoor de publiciteit gaan bereiken.

Ook ik heb inmiddels kennis genomen van de inhoud van dit verweerschrift.

Uiterst triest,goedkoop en banaal en tevens (totaal ten onrechte) louter op de "man(nen) gespeeld".

In voetbaltermen : paniekvoetbal in optima forma.

Hierop zal (en dat zal u mij derhalve niet kwalijk nemen) gepast gereageerd gaan worden met (wederom) feitelijkheden ,incl de daarover beschikbare documentatie, welke een heel andere kijk op de werkelijke gang van zaken bieden.

Wel mag ik U hartelijk bedanken voor het gemaakte compliment: schijnbaar is ondergetekende in staat om uit louter eigenbelang en in tegenstelling tot de werkelijke gang van zaken in dit dossier, iedereen incl gerespecteerde partijen als oa Banning, Baker Tilly Berk, oud aandeelhouder(s) Hestia, personeel etc te mobiliseren.

Als ik ASR was, zou ik niet twijfelen om ondergetekende de functie aan te bieden van directeur PR.

ASR kan wat betreft haar PR nogal wat steun van publicitaire tovenaars gebruiken.....

Zoals gemeld derhalve kan ik (en met mij anderen) na deze persoonlijke aanval niet anders dan gepast en openbaar reageren op de nu reeds jarenlange onterechte lasterpraktijken van ASR cq haar advocaat.

Dit vooruitlopend op de komende juridische ontwikkelingen en tevens bij deze, wederom, in alle openheid gemeld, daar wij immers altijd voor open cq faire dialoog gaan !

Met vriendelijke groet,

Jos Lindhout

Ps. Leonard, uiterst bedenkelijk en kwalijk om nb een als uiterst integere en kundige partner van Baker Tilly Berk en tevens relatie van CMS, op deze wijze totaal ten onrechte te bejegenen.

Dit houdt tevens een groot risico in.

Zelfs een Deken (en daar ben je al door een andere partij op aangesproken) heeft de gangbare (zakelijke) fatsoensnormen in acht te nemen !

Jos Lindhout

Van: Jos Lindhout <[redacted]>
Verzonden: donderdag 26 juni 2014 10:31
Aan: 'Jos Lindhout'
Onderwerp: FW: PSL/Hestia

Van: Jos Lindhout [mailto:[redacted]]
Verzonden: dinsdag 26 juni 2012 15:37
Aan: 'jos.baeten [redacted]'
CC: 'Leonard Böhmer'; 'e.vangerwen [redacted]'; 'Daan Folgering'; 'directie@dtcgroep.nl'
Onderwerp: PSL/Hestia

Geachte heer Baeten,

Biigaand treft u een mail aan met een aantal vraagstellingen welke door de heer Marcel van den Berg zijn beantwoord.
Separaat aan deze mail zal ik U tevens een aantal beantwoorde vervolgvragen toezenden.

Tevens maak ik U erop attent dat wij geen antwoord hebben ontvangen op de door ons geformuleerde vraagstellingen in onze mail gedateerd 19 juni jl.
In deze mail hebben wij wederom aangeboden en bereid te zijn een onafhankelijk onderzoek te laten plaats vinden op onze kosten.
Bovendien heb ik in het verleden reeds aangegeven dat mocht de uitkomst van dit onderzoek luiden dat alle u overhandigde informatie (incl. de accountantsverklaringen) gebaseerd zijn op onwaarheden, en wij derhalve niet (aantoonbaar) de waarheid spreken, ondergetekende bereid is zijn ontvangen "schikkingsbedrag" aan ASR te retourneren.
Gezien de informatie welke mij bereikt heeft na het ondertekenen van de vaststellingsovereenkomst alsmede de flagrante schendingen van Beumer/ASR mbt inhoud van deze vaststellingsovereenkomst, zult u begrijpen dat ik mij op geen enkele wijze gehouden voel mbt het nakomen van deze overeenkomst.
Ik heb deze overeenkomst louter en alleen getekend om te voorkomen dat ondergetekende persoonlijk failliet zou gaan cq mijn financiële verplichtingen richting mijn financiers niet zou kunnen nakomen.
Gemotiveerd heb ik toen al aangegeven dat het bedrag van schikking op geen enkele wijze een rechtvaardiging genoemd kan worden mbt de mij door ASR veroorzaakte werkelijke schade.

Daar U in de publiciteit altijd rept over het feit dat "verzekeraars haar maatschappelijke verantwoording dienen te nemen", is de handelswijze van ASR in dit dossier totaal onbegrijpelijk.
Uw advocaat de heer Bohmer rept in zijn laatste mail van het feit dat ook de recente toegezonden accountantsverklaring cq verklaringen van financiers voor hem geen aanleiding vormden ASR te adviseren anders te acteren in dit dossier.
Misschien, heel misschien, vormt de in deze mail beschreven informatie alsnog aanleiding tot heroverweging.

Inmiddels zijn wij in het bezit van bewijzen drmv oa verklaringen van betrokkenen mbt onderstaande :

- 1 Niet van der Meene cs maar Beumer heeft de transactie met van de Meene geblokkeerd op donderdag 20 maart 2003 tijdens een meeting in Brasschaat waar buiten Beumer (opvallend dat hij in deze meeting zich niet liet vergezellen van collegas) de heer van de Meene alsmede ondergetekende bij aanwezig waren. De exacte details zijn mij bekend.
- 2 de heer Leo Geeris heeft nooit persoonlijk borg gestaan voor de reeds op 10 januari 2003 verstrekte financiering ad e 1.3 miljoen.
- 3 op 28 februari 2003 heeft Deloitte haar rapportage verstrekt mbt het 6 weken durende due dilligence onderzoek mbt de 50 % participatie van van de Meene cs in PSL.
Overigens hebben wij nog de complimenten gekregen van Deloitte mbt de prettige en bereidwillige medewerking aan dit onderzoek.....
Op 3 maart 2003 heeft ondergetekende samen met zijn adviseur van Gerwen een afspraak bij Beumer op kantoor.

Doel van deze afspraak was om het tekenen van de financieringsovereenkomst mbt de in Januari 2003 beschikbaar gestelde financiering ad 1.3 milj. euro welke overgemaakt werd vooruitlopend op de participatie van van de Meene cs. In deze financieringsovereenkomst wordt gerept over een persoonlijke borgstelling van de heer L. Geeris. Deze persoonlijke borgstelling blijkt er dus niet geweest te zijn !!!

Wel belt van der Meene tijdens dit onderhoud op en meldt dat de transactie is participatie (mede nav rapport Deloitte) wat hem betreft accoord is.

Op woensdag 12 maart 2003 heb ik een afspraak met de heer van der Meene bij mij op kantoor te Eindhoven. In dit gesprek bereiken wij definitieve overeenstemming.

Gezamenlijk maken van de Meene en ondergetekende hiervan melding aan mijn financieel directeur de heer Wim van den Heuvel welke op dat moment net in gesprek is met de heer Willem Knoop.

De heer Knoop is derhalve getuige van de bereikte overeenstemming tussen ondergetekende en van de Meene cs en feliciteert ons notabene !

Op 20 maart 2003 krijg ik een berichtje van Beumer is een meeting in Brasschaat met hem, ondergetekende alsmede de heer van der Meene.

In deze meeting (later op de dag) blokkeert Beumer de bereikte overeenstemming tussen ondergetekende en van de Meene cs tot mijn grote ontstentenis.

Motivatie, anders dan dat hij er geen toestemming voor kan verlenen, onbreekt.....

Op zaterdag (III) 22 maart 2003 belt Beumer naar mijn adviseur van Gerwen en meldt dat hij een andere gegadigde heeft gevonden welke PSL 100 % wil overnemen.

En of van Gerwen maandag 24 maart beschikbaar is om deze koper (naar later zal blijken Hestia) te ontmoeten.

Overigens met de vraagstelling van Beumer aan van Gerwen, of hij hiervan (ivm emotionele aspecten !) geen melding wil maken aan ondergetekende !!

Dit weigert van Gerwen waarna hij dezelfde zaterdagmiddag mij belt en melding maakt van het telefoontje cq vraagstelling van Beumer.

Ik geef hem toestemming om samen met mijn financieel directeur Wim van den Heuvel de komende maandag 24 maart 2003 in gesprek te gaan met de (potentiele en mij dan nog onbekende) koper.

Dit gesprek vindt plaats op het Berk kantoor in Den Bosch en daar worden wat algemene gegevens uitgewisseld.

Op dinsdag 2003 meldt Beumer zich telefonisch bij ondergetekende en vraagt of ik diezelfde middag om 14.00u bij hem op kantoor in Utrecht kan zijn.

Ik ga accoord mits de heer van Gerwen zijn agenda kan vrijmaken hetgeen geschiedt.

In dit "gesprek" hetgeen gedictieerd wordt door Beumer, wordt mij onder chantage van Beumer een transactie afgedwongen.

Ik stel nog voor om respijt te krijgen tot 1-7-2003 om zodoende terug te gaan naar mijn in het verleden bereidwillige financiers (zie hiervoor ook de door hen overlegde verklaringen)

Beumer weigert dit onder de bedreiging dat hij een PSL toekomstige (falcon) bonus ad 200k euro zou tegenhouden alsmede de financiering direct zou opeisen en daarmee PSL en ondergetekende helemaal zou onderuit trekken.

Mede ivm belangen van mijn medewerkers bereiken wij dezelfde dag een accoord cq overeenkomst mbt de overname van PSL Holding BV, incl Financiële Adviesgroep alsmede PSL Employee Services BV.

Later zal ASR beweren dat in deze meeting, welke gedictieerd werd door Beumer, nog geen definitieve overeenstemming bereikt was en ondergetekende later zelf met Hestia (en derhalve zonder bemoeienis van Beumer) tot een accoord gekomen is.

Mbt tot de overname van PSL Reisadviesgroep BV was dit inderdaad het geval.

1 week later (rond 1 april 2003) is hierover overeenstemming bereikt daar de heer Martens hiervoor een koper zou hebben.

Ter bevestiging van het feit dat reeds op 25 maart 2003 ter kantore van Beumer definitieve overeenstemming bereikt heb wil ik U citeren uit een faxbericht van Martens verzonden dd 27 maart 2003 aan Mr R. Hendriks van Banning Advocaten alsmede de heer E. van Gerwen van Berk accountants (als getuige van de "onderhandelingen") :

Ik citeer :

"Mijne heren, op 25 maart jl. is er op het hoofdkantoor van AMEV te Utrecht wilsovereenstemming bereikt inzake de in de margine omschreven aandelenovername.

Deze wilsovereenstemming heeft een zeer definitief karakter, waardoor partijen – mede in het kader van de gewenste continuïteit van PSL Financiële Adviesgroep bv en de met haar verbonden ondernemingen – zo spoedig mogelijk de mondelinge bereikte wilsovereenstemming wensen vast te leggen in een schriftelijke obligatoire overeenkomst die op korst mogelijke termijn gevolgd zal worden door een notariële akte van levering van de in de margine genoemde aandelen ten overstaan van notaris mr Seegers, kantoor Schafer notarissen te Eindhoven."

Ik ben in het bezit van deze door Martens getekende fax zodat ook hier geen onduidelijkheid over behoeft te bestaan mbt het punt van wanneer en onder wiens dictaat er overeenstemming bereikt is.

Overigens is Hestia, onder dictaat van Beumer zoals men zelf stelde, geen (II) enkel punt van de overeenkomst nagekomen.....

Dit betreft om verplichtingen naar ondergetekende alsmede om tevens de bepaling cq de door mij gestelde eis dat iedere crediteur zijn vordering volledig gerespecteerd zou worden.

Ook dit liep even anders.....

4 na faillissement van Hestia heeft ASR stelselmatig getracht de carrière van ondergetekende in de branche te vernietigen dmv laster alsmede chantage van partijen waarmee ondergetekende een zakelijke band onderhield.

Dit geschiedde zowel voor als na de overeengekomen vaststellingsovereenkomst.

Een tweetal volmachtkantoren waar ASR een van de volmachtgevers was mochten geen zaken doen met Lindhout cq PSL Capelle BV onder dreiging van intrekking van de volmacht.

Dit waren oa BSB Assuradeuren te Geleen, Titulaer & Westerterp te Breda en van de Wal Adviesgroep te Best.

Tevens heeft Beumer persoonlijk bewerkstelligd dat ondergetekende geen beroepsaansprakelijkheidsverzekering zou krijgen waardoor hij zijn activiteiten als zelfstandig ondernemer genoodzaakt was te staken.

Ook van bovenstaande (overigens bepaald niet de enigste in zijn soort) heeft ondergetekende dmv verklaringen cq getuigenissen welke bovenstaande onderschrijven.

Het moge derhalve nogal gewrocht overkomen mij te wijzen op het bestaan van een vaststellingsovereenkomst.....

Nogmaals, alle bovenstaande zaken kunnen wij bewijzen dmv verklaringen cq bewijzen.
Tevens is bovenstaande opsomming bepaald niet compleet.

Mede naar aanleiding van bovenstaande incl een totaal gebrek aan inzicht van de materie alsmede de werkelijke gang van zaken in dit dossier, is het hoogst bijzonder dat uw advocaat stelt per mail van 31 mei jl.:

"uw bericht bevat geen informatie op grond waarvan ik ASR zal adviseren het huidige standpunt te heroverwegen".
Ondanks onze voorstellen tot dialoog waarbij wij bereid zijn om eea te bewijzen, een uiterst gevaarlijke wijze van adviseren.

Of toch mogelijk ingegeven vanuit het standpunt dat eea al lang binnen ASR bekend is en de gedachte is dat eea wel zal "overwaaien".....

Dat laatste mag dan als een illusie beschouwt worden.

Mede gezien de (grote) belangen van anderen in dit dossier, geniet een faire dialoog altijd voorrang boven weerzinwekkend juridisch alsmede publicitair wapengekletter.

Uiterst naïef te veronderstellen dat er geen contact is met andere partijen welke soortgelijke ervaringen met de "heer" Beumer hebben gehad.

Wij willen daar vooralsnog niets mee van doen hebben maar mocht u ons dwingen (en daar ziet het helaas naar uit) ons verhaal ter bescherming van onze eigen PR cq carrieres landelijk in de publiciteit te brengen, cq de noodzakelijke (juridische) vervolgstappen te moeten ondernemen, dan is dat (nogmaals heel duidelijk gesteld) een keuze cq definitieve afweging welke ASR gemaakt heeft.

Wij denken nog steeds in een fatsoenlijk land te leven waarin dit soort (keihard aantoonbare) criminele praktijken a la landen als Oekraïne niet gangbaar zijn.

Mbt het door uw advocaat gemaakte verwijt dat ondergetekende "stad en land" zou afbellen om dit dossier onder de aandacht te brengen van de pers : baarlijke nonsens. Ik kan u concreet aantonen dat wij bij herhaling vragen hebben gekregen vanuit de landelijke pers waarop wij (tot op heden) niet zijn ingegaan.

Het boek sluiten, zonder open eindjes, heeft immers altijd onze voorkeur genoten.

Alleen zijn daar wel 2 partijen voor nodig, waarbij wij de kanttekening willen plaatsten dat het in ieder geval niet aan onze inspanningen gelegen heeft de werkelijkheid gemotiveerd en voorzien van bewijzen onder de aandacht te brengen !

Persoonlijk wil ik U wel mededelen dat Beumer cs mij en mijn gezin de laatste 9 jaar op weerzinwekkende wijze geterroriseerd heeft met vergaande schade.

Ik heb 9 jaar de kracht cq geduld gehad dit vergaande onrecht te pareren.

Gesteund door een loyale omgeving zal ik, en kan ik mede in het belang van anderen waaraan ik mijn commitment heb gegeven, niet opgeven !

Door tal van informatie, oa de inmenging cq het bewerkstelligen van executie van mijn onroerend goed, wordt het nu echter heel persoonlijk.

Deze grens is absoluut bereikt !

Ik zend een copie van deze mail mede naar een aantal betrokken partijen.

Alles hetgeen oa hier beschreven staat berust op waarheid en ondergetekende hoeft mbt bovenstaande geen "verstoppertje" te spelen.

Wij zijn bereid om in een onderhoud eea te bewijzen.

Mocht u, na de jarenlange lastercampagnes vanuit de zijde van ASR en uw advocaat, ons deze kans onthouden, dan gaan wij onze geheel eigen weg de waarheid te ventileren.

Kern van de zaak en eindconclusie kan immers niet anders luiden dat indien Beumer zich nergens mee bemoeit had, de continuïteit van PSL (ondanks de incidentele problemen dmv rechtszaken van grote financiële waarde welke overigens allen gewonnen zijn) gewoon gewaarborgd was. Zie hiervoor de u gezonden verklaringen.

In afwachting van uw spoedige en definitieve reactie,

Met vriendelijke groet,

Fw[2]: dossier Hestia

Van: "Jos" <[redacted]>

12/02/2014 10:05

Aan: "leonard.bohmer@[redacted]" <leonard.bohmer@[redacted]>

Cc: "daanfolgering@[redacted]" <daanfolgering@[redacted]>

Geachte heer Bohmer,

in het kader van transparantie alsmede het feit dat er altijd een kleine mogelijkheid bestaat dat mijn berichten de heer Baeten niet (persoonlijk) bereiken, zend ik u onderstaand copie van mijn persoonlijke mail gericht aan Baeten dd 26-1 jl.
Dit ter voorkoming van misverstanden cq miscommunicatie.

met vriendelijke groet,

Jos Lindhout

Van: Jos Lindhout [redacted]**Verzonden:** zondag 26 januari 2014 16:07**Aan:** 'jos.baeten@[redacted]'**Onderwerp:** FW: dossier Hestia**Onderwerp:** dossier Hestia

Geachte heer Baeten,

Op 13 november jl. heeft een voorlopig getuigenverhoor plaats gevonden waarin oa uw voorganger van Ek getuigenis heeft afgelegd.

Naar zijn zeggen was deze, als CEO en derhalve eindverantwoordelijke, maar zeer beperkt op de hoogte mbt dit dossier.

Schijnbaar niet ongebruikelijk binnen ASR, werd diverse persoonlijk aan van Ek gerichte correspondentie door zijn ondergeschikten "afgevangen".

Gevolg hiervan zou derhalve zijn geweest dat van Ek mbt het Hestia dossier maar zeer summier, "makro", op de hoogte was van de gang van zaken.

Als gedupeerden in dit dossier, in ieder geval een reden waarom eea zo uit de hand heeft kunnen lopen met uiteindelijk grote en vernijdbare schade voor (alle) betrokkenen.

Wij hebben nooit de illusie gehad dat wij voor ASR meer zouden zijn dan een dossier zoals zovelen.

Tallose jaren hebben wij, gezien de grote schade welke wij in zowel ons gezinseven alsmede de vergaande gevolgen in onze zakelijke carrières hierdoor ondervonden, getracht om in een fatsoenlijke zakelijke dialoog te geraken mbt de o.i werkelijke waarheid in dit dossier.

Dit is ook tevens de reden dat wij bij herhaling getracht hebben dit dossier bij u persoonlijk onder de aandacht te brengen.

Dat mag u als zeer vervelend hebben ervaren, maar vanuit onze situatie als gedupeerden lijkt ons dit nu ook weer niet onbegrijpelijk.

Uiteindelijk, na vele jaren, heeft er jl. 7 januari '14 een gesprek plaats gevonden tussen uw advocaat in deze en ondergetekende, zijn echtgenote alsmede onze advocaat.

Ik moet zeggen dat dit een correct, prettig en openhartig gesprek is geweest waarin wij eindelijk, na jaren van vruchteloze pogingen daartoe en buiten de rechtsgang om, onze visie op deze gehele kwestie hebben kunnen geven.

Iedere mogelijke oplossing van dit jarenlang slappende geschil, begint immers met een principiële bereidheid

tussen partijen om in ieder geval de zakelijke dialoog aan te gaan.

Op mijn vraagstelling waarom dit gesprek zo lang op zich heeft laten wachten, kreeg ik het antwoord dat binnen ASR de mening leefde dat ondergetekende zich meermaals "agressief" gedragen zou hebben.

Uiteraard herken ik mij hier totaal niet in anders dat ik (mede namens medegeduceerden) op alle mogelijke manieren deze zaak onder de aandacht heb willen brengen.

O.i pure noodzaak derhalve, daar wij oprecht het gevoel hebben in deze slepende kwestie totaal ten onrechte in een slachtofferrol gedrukt zijn door "fouten" van een (ex) directeur binnen ASR.

Uiteraard hebben wij in dit gesprek uitvoerig stil gestaan bij de "werkwijze" van uw ex directeur, de heer Beumer.

Ook hebben wij aangegeven dat wij tot in detail, en mede gebaseerd op directe getuigenissen van zowel (ex) ASR medewerkers alsmede branche intimi, op de hoogte zijn mbt zijn corrupte alsmede criminele praktijken.

Dit overigens samen met een sinds 1 januari jl. gepensioneerde en ook ons zeer bekende ex ASAM medewerker.

Overigens vinden wij het vreemd dat deze medewerker nog tot 1 januari jl. in dienst (althans op de payroll van ASR) gebleven is.....

Overigens zijn u deze praktijken sinds (in ieder geval 2009) volledig bekend daar er toen binnen ASR eindelijk het besef is gaan leven iz de onoorbare handelswijze van de heer Beumer cs.

Vreemd, alsmede naar huidige maatschappelijke maatstaven totaal ongepast, blijft het dan dat zo iemand dan niet op staande voet ontslagen wordt, maar "beloond" wordt met een door U persoonlijk mede geaccordeerde ontslagregeling.

En dat dan wel in een staatsbedrijf en derhalve met publiek geld !!

Er zijn grote banken die voor minder als criminele organisatie uitgemaakt worden

Vergaande corruptie, machtsmisbruik, (herhaalde) overtreding van zijn bevoegdheden, intimidatie zowel van interne medewerkers alsmede intermediair, bedreigingen etc. zijn een beperkte opsomming van onze eigen ervaringen. Gezien de vele gedetailleerde getuigenissen van ander intermediair, kunnen we hier spreken van trendmatig handelen.

U schijnt er schijnbaar pas sinds 2009 van op de hoogte te zijn.

Wij reeds sinds zijn aantreden begin 2003.

Dat is wat wij derhalve bij de ASR top onder de aandacht hebben willen brengen.

En schijnbaar heeft dit werkelijk criminele beleid, met derhalve vele slachtoffers, dus 6 jaar kunnen voortduren zonder dat de vele signalen (ook vanuit uw eigen organisatie dmv eigen medewerkers) "opgepikt" werden.

Misschien waren de vermoedens er intern al, maar een corrupt zaakje hetgeen uiteindelijk getaped is door een grote tussenpersoon iz een substantiële kwijtschelding en waarbij Beumer persoonlijk om financiële gunsten verzocht als tegenprestatie, vormde uiteindelijk de directe aanleiding om in te grijpen.

Overigens is deze kwestie ons in detail bekend maar willen wij de de namen incl rugnummers om begrijpelijke redenen nog even onder ons houden.

Dit dan nog even los staand van de zaak Hooijmaaijers alsmede de aankoop van de Evers Adviesgroep door Beijer, een transactie die er "doorheen gedrukt" is door Beumer.

En laat deze Evers nu weer goede contacten hebben met Hooijmaaijers.....

Wij zijn er van overtuigd dat Beumer met zijn werkwijze voor Fortis ASR heel veel geld verdiend heeft, waardoor richting hem door zijn meerderen altijd een oogje dicht gedaan is.

En dan loopt iedere organisatie het risico dat een persoon als Beumer gaat ontsporen en zich als een soort zelfbenoemde Zonnekoning gaat gedragen.

Vanaf dag 1 hebben wij mogen ervaren dat deze man niet alleen geen enkele notie had mbt de materie die bij zijn (financiële) functie behoorde, maar (erger) tevens zich gedroeg als een asociale gek die, onder het mom van een visitekaartje met de functie van directeur daarop, de meest gekke capriolen uithaalde.

Opvallend was altijd dat zijn kamer altijd leek op een kroeg incl. rookvergunning.

Kan mij onmogelijk aan de indruk onttrekken dat deze man van "bovenaf" altijd volledig gesteund is, daar ook eigen medewerkers van Beumer schande spraken van zijn uitzonderingspositie.

Wij hebben inmiddels vele voorbeelden van het maatschappelijk onbetamelijke handelen van Beumer cs en derhalve ASR als eindverantwoordelijke.

Zoals mijn advocaat in het gesprek jl. gesteld heeft: "het is werkelijk ongelooflijk hoeveel wij aan informatie toegespeeld krijgen nav onze "graafwerkzaamheden".

Zoals ondergetekende (wederom) nadrukkelijk gesteld heeft, is het niet onze wens om als "klokkenluider" door het leven te gaan.

Wij willen ons beperken tot ons dossier maar alle informatie overziend is er wel degelijk sprake van trendmatig handelen.

Uw advocaat heeft mij in deze gevraagd hetgeen mij (ons) voorstaat in deze.

Dat beperkt zich heel simpel tot 2 dingen nl. :A eerherstel en B genoegdoening.

A eerherstel :

Ik heb in het gesprek aangegeven dat het heel goed mogelijk is dat er binnen ASR een geheel (en door Beumer cq Knoop ingegeven) verkeerde voorstelling van zaken gegeven is mbt de werkelijke alsmede totaal onnodige gang van zaken mbt zowel de financiële situatie van PSL ten tijde van de (door Beumer afgedwongen) transactie met Hestia alsmede het vervolg vlak voor en direct na faillissement Hestia.

Daar zouden wij graag over in dialoog gaan daar (zoals door uw advocaat bevestigd) daar schijnbaar binnen ASR een o.l niet correcte beeldvorming over bestaat.

Ik heb (wederom) aangeboden dat wij zeer eenvoudig, samen met de financiële deskundigen, tot een recapitulatie van de feitelijke financiële situatie per afgedwongen verkoopdatum aan Hestia kunnen komen waarin wij overduidelijk zullen aantonen dat voor het "ingrijpen" van Beumer de continuïteit van PSL (en derhalve de ongedekte obligo posities van Falcon alsmede AMEV) veilig gesteld waren.

Ook zullen wij concreet aantonen dat het Beumer probleem ontstaan is door het (ongedekt) overmaken van € 1.3 miljoen vooruitlopend op de 50 % aandelen transactie met van de Meene cs.

Ook zullen wij aantonen dat men mij 2 maanden na het overmaken "op blauwe ogen" van dit bedrag, alsnog een geldleningovereenkomst is deze € 1.3 miljoen heeft laten tekenen onder valse voorwendselen nl. dat hier een persoonlijke borgstelling van een derde (de heer LFC Geeris welke behoorde tot de intimi van de heer van de Meene) aan ten grondslag zou liggen.

U bent van harte welkom overigens om deze borgstelling in copie ons te doen toekomen.

Overigens is deze inzage in dit getekende document door ons bij herhaling gewaagd.

Ook hier hebben wij nooit antwoord op mogen ontvangen.

In het recente gesprek hebben wij zeer nadrukkelijk aangegeven dat ondergetekende het totaal ten onrechte in diskrediet brengen alsmede het besmeuren van zijn goede naam ASR/ASAM zeer ernstig verwijt.

De gevolgen binnen de branche zijn voor ondergetekende, ondanks zijn in de branche in 20 jaar zorgvuldig opgebouwde goede naam, verstrekkend negatief geweest.

Dit was een van de redenen deze gehele gang van zaken nooit te kunnen en willen accepteren en al zeker niet als de "katvanger" voor een criminele alsmede corrupte ASAM directeur te dienen.

Uiteraard ook een gevoelig punt voor andere gedupeerden in deze, welke inmiddels ook totaal ten onrechte zware zakelijke alsmede privé problemen overgehouden hebben mbt dit dossier.

B genoegdoening:

Een acceptabele genoegdoening dient natuurlijk ergens (feitelijk) op gebaseerd te zijn.

Het is absoluut niet mijn of onze intentie om iets te vragen waar wij geen recht op zouden hebben en louter ingegeven zou zijn om ASR bv "publicitair" onder druk te zetten.

Zoals (wederom) aangegeven doe ik bij deze een herhaald aanbod : indien wij niet slagen in de "bewijslast" aantoonbaar te maken dat zonder "ingrijpen" van Beumer cs de continuïteit van PSL (en derhalve de financieringen van Falcon en AMEV I) veilig gesteld was, betaal ik de ontvangen "schadevergoeding" terug en zal ik publiekelijk mijn excuses aanbieden.

Overtuigender alsmede eerlijker kan ik het niet maken !

Waarom wend ik mij in deze (wederom) tot u persoonlijk ?

Inmiddels zijn wij wederom een 3-tal weken in afwachting van een ASR reactie nav ons gesprek van 7 januari jl. conform afspraak met uw advocaat.

In dit gesprek hebben wij gemotiveerd aangegeven waarom een (acceptabele) regeling te prevaleren is boven het vervolg van de juridische procedure.

Ook hebben wij aangegeven dat wij juridisch onze strijd zeker niet gaan opgeven, hoe lang dit ook mag duren. Indien deze juridische strijd voortgang zal vinden, dan is het tevens evident dat wij gebaat zijn bij maximale exposure dmv publiciteit.

Denk dat we mogen concluderen dat de recente diverse publicaties omtrent deze problematiek voor ons zeker niet negatief waren.

En dan hebben we zeker nog niet het achterste van onze tong laten zien daar ook wij nog steeds de (kleine) hoop hebben dat deze kwestie in de minne zonder "open elndjes" definitief en voor eens en altijd geregeld kan worden.

Komende week zal onze advocaat de getuigen bekend maken welke wij gaan horen 8 april as.

Ook u kunt de uitnodiging tegemoet zien.

Tevens zal nu reeds een begin gemaakt worden met de bodemprocedure alsmede gerichte juridische actie tegen Beumer persoonlijk.

26-6-2014

Inmiddels zijn we weer 3 weken in afwachting van uitsluitel van ASR conform de gedane belofte door uw advocaat.

Wij hebben (en hadden gezien eerdere ervaringen) hier niet al te veel vertrouwen in.

Toch meenden wij er goed aan te doen ons, ter voorkoming van misverstanden, nogmaals tot u persoonlijk te wenden.

Conform de verklaring van de heer van Ek, is het allerminst zeker dat een CEO van ASR kennis neemt, laat staan persoonlijk betrokken is, bij de "pijn" van een aantal tussenpersoonljes.

Alles macro immers.....

Bij deze hebben wij, wederom, van de gelegenheid gebruikt gemaakt om mede vanuit het oogpunt mbt uw mogelijke persoonlijke belangen, eea gemotiveerd bij u onder de aandacht te brengen.

Ook wij hebben deze "oorlog" nooit gewenst.

Alleen voelen wij ons zwaar en totaal onnodig gedupeerd door een ex directeur van ASR, alsmede (en dat is zeer frustrerend) tevens totaal niet serieus genomen.

Wij vragen bij deze ASR derhalve uiterlijk woensdag 29 januari as 17.00u een standpunt in te nemen en ons dit kenbaar te maken.

Mochten wij geen reactie ontvangen, dan kunnen en zullen wij niet anders concluderen dan dat ASR wederom geconcludeerd heeft dat er wat hen betreft geen nieuwe feiten of omstandigheden zijn om op andere wijze met dit dossier om te gaan.

In afwachting van een spoedige reactie,

Met vriendelijke groet,

Jos Lindhout

Jos Lindhout

Van: Jos Lindhout [redacted]
Verzonden: donderdag 26 juni 2014 10:33
Aan: 'Jos Lindhout'
Onderwerp: FW: verklaring tbv WUH

Van: Jos Lindhout [redacted]
Verzonden: vrijdag 1 juli 2011 11:54
Aan: 'jos.baeten [redacted]'
CC: 'Leonard Böhmer'
Onderwerp: FW: verklaring tbv WUH

Geachte heer Baeten,

Ter info zend ik U onderstaande verklaring toe van de heer van de Berg.
Overigens is een identieke verklaring van mijn adviseur de heer E. van Gerven welke getuige is geweest bij de besprekingen, tevens in mijn bezit.
U weet allen hoe eea afgelopen is.
Beumer verbood de mij toekomstige gelden door Hestia te laten betalen en gaf niet thuis iz oversluiten hypotheek conform de gemaakte afspraken waardoor mijn woning en grond in executie geraakt zijn.
Schade meer dan een miljoen euro, welke tot op de dag van vandaag open staat.
Maar dat was U reeds bekend en zal u weinig interesseren.
Uw pech is alleen dat u mensen onterecht in positieve plaats zodat ze überhaupt niets meer te verliezen hebben.
En laten dat nu meestal de gevaarlijkste tegenstanders zijn.....!

Met vriendelijke groet,

Jos Lindhout

Van: Fam. vd Berg [redacted]
Verzonden: zondag 26 juni 2011 22:09
Aan: 'Jos Lindhout'
Onderwerp: RE: verklaring tbv WUH

Beste Jos,

Middels deze mail kan ik bevestigen dat ten tijde van de aandelenoverdracht PSL naar Hestia, expliciet door ASAM bij woorden van de heer Rob Beumer is toegezegd dat jouw hypotheek over gesloten kon worden naar AMEV, thans ASR.

Sterker nog, deze hypotheek zou afgesloten kunnen worden via het agentschap van Hestia.

Ik hoop je hier mede voldoende informatie te hebben verstrekt en ben graag tot nadere toelichting bereid.

Groetend,

Marcel