

Van: Jos Lindhout [REDACTED]

Verzonden: maandag 16 april 2018 10:57

Aan: jan.bonjer [REDACTED]

Onderwerp: lindhout/asr

Geachte heer Bonjer, beste Jan,

Ik wil u nogmaals bedanken voor het uitvoerige en prettige gesprek welke wij woensdag jl. op uw kantoor met u alsmede uw medehoofdredactieleden Battes en de Horde mochten hebben. Ook na deze uitvoerige en gewaardeerde discussie moeten wij helaas constateren dat de meningen omtrent de wijze van berichtgeving in deze uiteenlopen.

Kern van de discussie is het "mea culpa" artikel van uw hand richting de heer Baeten van 27 augustus 2015.

U stelt dat FD bij publicatie van het artikel richting de heer Baeten/ASR van begin april 2015 niet de noodzakelijke journalistieke verantwoordelijkheid in acht genomen heeft m.b.t. check en balances.

Hierdoor zou de heer Baeten door deze publicatie omtrent de mogelijk afgelegde meinedige verklaring onnodig gegriefd cq in diskrediet gebracht zijn.

Tevens gaf u aan dat ook de betrokken journalist in deze, de heer Siem Eikelenboom, toegegeven zou hebben dat er voorafgaand aan de publicatie door hem "onzorgvuldig" gehandeld zou zijn met name richting Baeten/ASR iz wederhoor.

Zoals inmiddels uitvoerig besproken, herkennen wij ons totaal niet in deze door FD ingenomen stellingname welke aanleiding vormde tot het (eenzijdige) "mea culpa" artikel richting de heer Baeten van uw hand.

Mijn verwijt richting FD in deze is dat, indien ook ondergetekende in staat gesteld was weerwoord te geven op de (eenzijdige) visie van Baeten/ASR m.b.t de publicatie van het artikel van begin april 2015, wij eenvoudig hadden kunnen aantonen dat het mea culpa artikel achterwege had kunnen blijven daar wij over voldoende informatie beschikten welke ruimschoots voldoende aantoonde dat de visie van Baeten/ASR m.b.t de werkelijkheid niet correct is.

Ook had ondergetekende daarmee PR schade m.b.t. een z.g. "valse" aangifte iz meined kunnen vermijden, in ieder geval kunnen nuanceren.

Ook zetten wij grote vraagtekens bij de door u geponeerde stelling als zou de betrokken journalist toegegeven hebben dat hij inderdaad niet (volledig) zorgvuldig gehandeld zou hebben in deze.

Dit blijkt in ieder geval niet uit het bij ons in bezit zijnde materiaal en wordt ook niet bevestigd door de verschillende bronnen waarmee wij gesproken hebben.

Zoals ook door ons gesteld, hebben wij juist kunnen constateren dat uw betrokken journalist juist zeer zorgvuldig gehandeld heeft in deze, daar hij ASR wel degelijk in staat gesteld heeft op correcte wijze te reageren op het in voorbereiding zijnde artikel.

Tevens wil ik hierbij opmerken dat er reeds jaren, zowel schriftelijk alsook mondeling, contact is geweest m.b.t het dossier ASR/Lindhout.

Bovendien is de eindredactie verantwoordelijk voor het wel of niet plaatsen van een artikel. Inmiddels heb ik u van aanvullende informatie voorzien welke (mogelijk) een ander beeld schetst van de gang van zaken, m.n. t.a.v. de periode voorafgaande aan de door mij gedane aangifte wegens meined tegen de heer Baeten, en waaruit duidelijk blijkt dat wij voorafgaande aan deze aangifte de heer Baeten/ASR een faire kans gegeven hebben onze constatering te weerleggen.

Zoals overduidelijk ook uit het mailverkeer blijkt, kan Baeten/ASR zich onmogelijk "verrast" hebben gevoeld m.b.t. de door ons gedane aangifte hetgeen (uiteindelijk) geleid heeft tot publicatie in FD.

Ondergetekende begrijpt heel goed dat dit tot een vervelende situatie geleid heeft voor de heer Baeten, zowel privé als zakelijk als CEO van een grote Nederlandse verzekeraar met de staat als aandeelhouder en beursambities.

Onze constateringën echter, alsmede de weigering van Baeten/ASR tot een faire dialoog, noopten ons uiteindelijk echter, mede gezien de langlopende rechtsgang, tot aangifte.

Wij hebben u aangeboden bereid te zijn tot een gesprek met de heer Baeten op uw redactie en waarbij wij aantoonbaar kunnen/zullen maken dat wij in deze de waarheid spreken.

Ik heb u gevraagd hiervoor de heer Baeten m.b.t zijn bereidheid hiertoe te polsen.

Zoals ik u nadrukkelijk heb aangegeven hebben wij een zeer nadrukkelijk belang dat in deze de onderste steen boven komt m.b.t waarheidsbevinding en de verantwoordelijkheid welke FD in deze richting ons wil nemen.

Ook kan ik u aangeven dat wij de laatste dagen met (gedetailleerde) informatie geconfronteerd zijn welke gedetailleerd aangeeft dat hier sprake is van een politiek dossier waarin ondergetekende, als toevallige passant, doelbewust slachtoffer gemaakt is en de werkelijke beerput nog veel dieper is dan gedacht en terug te leiden is naar in conflict tussen de familie Lippens (Fortis) en de heer Henk van de Meene cs. tweede helft 90-er jaren.

Het door Justitie oppakken van van de Meene in 1996, samen met Johan Verhoek, lag hieraan ten grondslag na eerst samen met de familie Lippens d.m.v. "verdacht" geld zwaar in onroerend goed belegd te hebben in m.n. België.

In 2000 heeft Fortis (voorgangers) ASR gekocht met "volledige" zelfstandigheid voor ASR. Tot eind 2002/ begin 2003.

Toen heeft Fortis ASR onder haar directe bestuur geplaatst.

Net in die periode had ASR van de Meene bij mij als participant geïntroduceerd en reeds in januari 2003 e 1.3 miljoen blanco (!) gefourneerd vooruitlopend op de beoogde 50% participatie door van de Meene cs in PSL Financiële Adviesgroep BV.

Toen Lippens/Fortis hier lucht van kreeg, heeft men de transactie tussen ondergetekende en van de Meene cs. acuut geblokkeerd en werd ASR gedwongen de reeds blanco gestorte e 1.3 miljoen aan PSL FA BV z.s.m. terug te halen.

ASR heeft zich (ten onrechte) altijd verschuild achter het feit dat er een (ons onbekend) negatief advies zou zijn geweest m.b.t. het uitvoerige uitgevoerde due diligence door Deloitte en dit de reden was dat van de Meene cs zich teruggetrokken had uit de transactie.

Niet van de Meene maar ASR cs. heeft de (overeengekomen) transactie echter om bovenstaande reden geblokkeerd.

Hiervan hadden wij d.m.v. getuigen (zie juridische stukken) reeds wetenschap d.m.v. getuigenissen.

De laatste dagen hebben wij echter van diezelfde getuigen m.b.t. bovenstaande de gedetailleerde getuigenissen ontvangen welke de puzzel compleet maken en tevens een verklaring vormt waarom er vanuit de zijde van ASR een groot (politiek) belang is de deksel op de beerput te houden en onverklaarbare zaken ineens weer logisch worden.

Conform afspraak wacht ik uw reactie af of u bereid bent het initiatief te nemen de heer Baeten te benaderen tot een gezamenlijk gesprek of anderszins ons in de gelegenheid te stellen onze zijde van het verhaal te vertellen.

Wij hebben namelijk de absolute overtuiging hier recht op te hebben gezien de opgelopen onterechte PR schade.

In afwachting van uw snelle reactie en uiteraard steeds tot nadere informatie bereid,

Met vriendelijke groet,

Jos Lindhout

Jos Lindhout

Onderwerp: FW: asr en baeten

Van: Jan Bonjer [mailto:jan.bonjer@...]
Verzonden: dinsdag 1 september 2015 6:33
Aan: Marcel H. van den Berg
CC: Siem Eikelenboom
Onderwerp: Re: asr en baeten

Geachte heer Van den Berg,

Zodra u mij op een normale manier benadert, zal ik daarop inhoudelijk reageren. Hoe kan ik een scheldkanonnade serieus nemen?

Met groet,

Jan Bonjer

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 31. aug. 2015 om 22:48 heeft Marcel H. van den Berg <...> het volgende geschreven:

Gadverdamme Jan, gadverdamme!!

Mijn naam is Marcel Hessel van den Berg, ik was directievoorzitter van Hestia Group. Dat is de groep(ASR captive nota bene) waar, in het kort, Jos Lindhout zijn onderneming aan moest verkopen (lees:gedwongen) en welke door ASR, Beumer en Baeten naar de klote is geholpen. Ik ben degene die failliet is gegaan met dit hele criminele circus. Ik was 31 jaar en naïef toen ik met deze ogenschijnlijk keurige verzekeraar aan tafel ging in 2001.

Het artikel van Siem was volledig correct, nog niet compleet, maar wel correct!! Jos Baeten pleegde meineed. Ik was erbij Jan, ik was erbij. Maffia is het, ASR en haar (voormalige) bestuurders hebben zich in hele vieze, ranzige en smerige zaakjes gestort. Ik heb de meest dubieuze personen voorgeschoteld gekregen door ASR. Daaronder o.a. Henk van de Meene, je weet wel de financiële topman van het octopus syndicaat van Johan Verhoek(Hakkelaar), Cees Houtman en vele anderen. Bedreigingen, doodsb bedreigingen, inzet van Hells Angels, wapens, beschoten auto's van ASR bestuurder Rob Beumer en noem maar op. Ik heb het allemaal gezien, ik ben de enige die alles weet, Rob Beumer is dood, Jan Eichner geestelijk overleden. "Three can keep a secret if two are dead...."

Dit is geen gewoon dossiertje waarde vrind. Schaam je! Je bent m.i. een ruggengraatloze glijer waar ons bedrijfsleven vol mee zit. Alles voor de cijfers niet waar? Alles voor de bonus zodat je thuis kunt komen bij je vrouw en kinderen? Hoe kun je je eigen mensen zo afvallen, hoe kun jij jezelf nog in de spiegel aankijken zonder te denken "wat een ongelooflijke slappe zak ben ik".

Je mag me altijd bellen Jan(06 230 40 751) dan kan ik jou vertellen wat daar echt gebeurd is. De prooi deel II. Hieronder een heel klein voorproefje,

Gadverdegadverdamme Jan!

Met verschuldigde gevoelens van achting,
Marcel H. van den Berg, oud voorzitter Hestia Group

Ps:

"De lijn tussen onder- en bovenwereld is op mijn niveau flinterdun. We zijn onderdeel van een Belgische bank en ook hier geldt, dat 300 miljoen zwart gelijk staat aan 100 tot 150 miljoen wit. We hebben dat geld nodig. We hebben mensen zoals Henk van de Meene hard nodig. Ik ben de schakel tussen deze partijen en leg daarom verantwoording af aan de Executive Committee in Brussel"

Aldus Beumer. In feite deden zij met assurantiepolissen hetzelfde als wat de ING met stenen en Endstra deed. Ik weet wel dat er twee zware jongens bij ASAM werkten die bewapend waren. Dat heb ik met eigen ogen gezien. Ik denk niet dat Beumer geschrokken is van Henk van de Meene en zijn reputatie (1). Ik denk dat de Raad van Bestuur koudwatervrees kreeg. Zelf heb ik, als we het over kopstukken hebben, alleen met Houtman en Van de Meene gesproken (2). Ik heb wel met meer mensen gesproken, maar daar weet ik de namen niet meer van. Dat waren geen grote jongens. Wel maakte Beumer vanuit zijn Rotterdamse netwerk gebruik van Hells Angels, chapter 010, om vorderingen kracht bij te zetten (3). Hij was er trots op deze contacten te hebben en ik weet van twee mediairs in het hoge noorden dat hij ze ingezet heeft in een fusie tussen deze twee bedrijven. Het was een listig mannetje waar men intern en extern angst voor had. Hij is voor miljoenen afgekocht, omdat hij zoveel over iedereen kon onthullen. Misschien dat de weduwe Beumer ooit nog eens uit de school klapt. Of anders zijn dochter, advocate te Rhoon, waarvan ik weet dat zij ook niet al te frisse mensen bijstaat op Goeree Overflakkee. Wat die zware jongens bij Beumer deden? Geld wassen. Beumer had een miljard uitstaan bij intermediairs. Zijn plan was om dat voor minimaal de helft af te bouwen, zo vertelde hij. Daar kwam het geld van deze "investeerders" goed bij van pas. Hoe die geldstromen gelopen zouden hebben? Geen idee. Ik denk wel dat Beumer en Knoop daar privé ook beter van zouden worden (4). Die medewerkers met wapen zaten soms aan tafel. Meestal als de emoties hoog opliepen. Maar over de exacte rol deed hij vaag. Kan ook verplicht zijn geweest als je als bank/verzekeraar op het lijntje van onder- en bovenwereld balanceert. Volgens eigen zeggen was Beumer verantwoordelijk om deze trajecten in goede banen te leiden en wellicht dat je dan dit soort mannen nodig hebt. Ik heb wel het vermoeden gehad dat het allemaal mensen waren uit het oude politienetwerk van Beumer. Ik heb mensen met de tranen in hun ogen die kamer van Beumer uit zien komen. Ook Willem Nieuwenhuis, toen hij figuurlijk werd geliquideerd door Beumer (5). Binnen ASR was iedereen als de dood voor hem. Van receptie tot polsinvoer. Van schoonmaak tot Raad van Bestuur. Voorbeeld, de invoer van een rookverbod. Je denkt dat dit voor iedereen geldt, maar niet voor Beumer en niemand durfde er iets van te zeggen. Behalve Jan Adriaanse en die heeft het veld moeten ruimen (6). Maar ook buiten ASR had hij zoveel macht. Bij SNS schoten ze zeven kleuren als je de naam Beumer liet vallen. Bij Van Lanschot idem. Maar hij is niet meer. Ik persoonlijk had verwacht dat hij naast zijn auto gevonden zou worden in plaats van een heel agressieve kanker die hem noodlottig werd. Karma is a bitch".

FD Mediagroep B.V., statutair gevestigd te Amsterdam. Handelsregister nr. 33292629

De disclaimer van toepassing op e-mail van de FD Mediagroep vindt u op <http://fdmg.nl/producten/790832-1205/disclaimer>

The content of this e-mail (including any attachments) is strictly confidential and may be commercially sensitive. If you are not, or believe you may not be, the intended recipient, please advise the sender immediately by return e-mail, delete this e-mail and destroy any copies.